

АГРЕССИВНЫЙ КОМПОНЕНТ СЕКСИСТСКОЙ ДЕТЕРМИНАЦИИ ГЕНДЕРНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Е. Д. Синекова

Гродненский государственный университет имени Янки Купалы,

elizaveta.sinekova@gmail.com

*Научный руководитель: кандидат психологических наук, декан
факультета психологии А. В. Ракицкая*

Проблема гендерных отношений в современном обществе является не только острой социальной проблемой, но и предметом научных исследований. Гендерные отношения – это различные формы взаимосвязи людей как представителей определенного пола, возникающие в процессе их совместной жизнедеятельности [3]. Основой для формирования гендерных отношений является дифференциация позиций мужчин и женщин как двух гендерных групп, феномены неравенства, доминирования, власти и подчинения. В обществе возникает система норм поведения, предписывающая выполнение определенных половых ролей и соответственно возникает довольно жесткий ряд представлений о том, что есть «мужское» и «женское» в этом обществе.

Современная социальная жизнь пронизана разнообразными предубеждениями. Понятие «предубеждение» большинством психологов определяется как необоснованно негативная установка в отношении какой-либо группы и ее отдельных представителей. Однако предубеждения могут включать также позитивную характеристику и оценку объекта [4]. Это может определяться спецификой отношений между носителями предубеждений и их объектами. Ряд предубеждений касаются гендерных отношений.

Во второй половине XX в. список форм предубеждений в гендерных отношениях пополнился так называемым сексизмом. Данное понятие было введено К. Амундсен, которая указывала на то, что женщины страдают от феномена, имеющего сходство с расизмом и названного ею «сексизм». Если рассматривать сексизм как предубеждение, основанное на проблеме пола, то

его объектами могут выступать как женщины, так и мужчины, причем носителем данного предубеждения может быть любое лицо вне зависимости от пола.

Сексизм так глубоко укоренен в нашей культуре, в нашем обществе, в нашем сознании, что его часто просто не замечают. В языке стойко сохраняются и воспроизводятся культурные стереотипы о «женских» и «мужских» видах деятельности. Ярко выражена гендерная предвзятость слов, обозначающих различные виды профессиональной деятельности. Подобно расизму, сексизм предполагает превосходство в физических и интеллектуальных проявлениях, хотя не приводится убедительных аргументов в пользу того, что мужчины лучше, чем женщины - либо наоборот.

Ряд исследователей выделяют следующие отличительные признаки сексизма:

- дискриминация (преимущественно женщин);
- негативные или амбивалентные установки;
- предубеждение;
- агрессивность.

Под агрессивностью понимают физическое или вербальное поведение, цель которого – причинить боль, навредить или разрушить. В переводе с латинского языка «агрессия» означает «нападение». В настоящее время термин «агрессия» употребляется чрезвычайно широко. Данный феномен связывают и с негативными эмоциями (например, гневом), и с негативными мотивами (например, стремлением навредить), а также с негативными установками (например, расовыми предубеждениями) и деструктивными действиями [1].

В современной психологической науке существует, по крайней мере, три основных психологических подхода, объясняющих природу агрессивности. Все они отражают воззрения и эмпирический опыт конкретных исследователей и психологических школ разного времени.

Психоаналитическая модель – одним из основоположников которой является З. Фрейд, считала, что в человеке существует два наиболее мощных

инстинкта: инстинкт жизни (эрос) и инстинкт смерти (танатос). Первый - рассматривался как стремления, связанные с созидательными тенденциями в поведении человека - любовью, заботой, близостью. Второй - несет в себе энергию разрушения, его задачей является "приводить все органически живущее к состоянию безжизненности"- это злоба, ненависть, деструктивность [5]. Если энергия Танатоса не будет обращена вовне, то это вскоре приведет к разрушению самого индивидуума. Внешнее проявление эмоций, сопровождающих агрессию, может вызывать разрядку разрушительной энергии и уменьшить вероятность появления более опасных действий. То есть катарсис - совершение экспрессивных действий, не сопровождающихся разрушением, может быть эффективным средством предотвращения более опасных поступков. Иными словами, с точки зрения З. Фрейда агрессия имеет биологическую (инстинктивную) природу и преодолеть ее невозможно, кроме как частично регулировать социальными нормами, придавая ей более или менее безобидные формы. [5].

Фрустрационная (гомеостатическая модель) возникла в противовес теоретическим концепциям З. Фрейда. Здесь агрессивное поведение рассматривается как ситуативный, а не эволюционный процесс. Одним из авторов фрустрационной теории возникновения агрессии является Джон Доллард - американский антрополог, психолог. Учёный подчёркивал, что важным фактором для прогнозирования фрустрации является характер индивида. От характера зависит, насколько интенсивно индивид будет реагировать на неё. Был высказан вывод о том, что возможна психологическая разрядка агрессии: можно высказаться, сочинить рассказ, нарисовать картину. И все это выступает в качестве реакций, замещающей реальное проявление агрессии и насилия - это эффект катарсиса. Эффект катарсиса используют для реконструкции агрессивного поведения. Согласно воззрениям Долларда, агрессия - не автоматически возникающее в организме человека влечение, а реакция на фрустрацию: попытка преодолеть препятствие на пути к удовлетворению потребностей, достижению удовольствия и эмоционального

равновесия. Теория утверждает, что, во-первых, агрессия всегда есть следствие фрустрации, и, во-вторых, фрустрация всегда влечет за собой агрессию. [1]

Однако фрустрационная теория имела много замечаний в свой адрес. Критиковалась схема «агрессия – фрустрация». Было замечено, что люди, которые испытывают фрустрацию, не всегда ведут себя агрессивно и наоборот. В дальнейшем, сторонники фрустрационной теории, видоизменили свою позицию. Представителем преобразованной формы теории обусловливания агрессии фрустрацией является Л. Берковец [2], который признал, что агрессия не всегда является доминирующей реакцией на фрустрацию и при определенных условиях может подавляться. Он показывал влияние социального окружения, взаимоотношений с другими социальными субъектами на проявление агрессивности в действиях человека.

Стоит отметить, что за историю своего развития фрустрационный подход претерпел изменения и разделился на два самостоятельных течения. Сторонники первого течения остались приверженцами фрустрационно – агрессивной гипотезы, продолжают исследовать условия, при которых ситуация фрустрации ведет к возникновению агрессивных действий. Сторонники второго течения создали свою концепцию фрустрации, в основу которой положен анализ фрустрационных ситуаций, классификации и типологии реакций на фрустрацию.

Согласно теории социального научения (бихевиоральная модель), агрессия - поведение, усвоенное в процессе социализации личности через наблюдение соответствующего способа действий и социальное подкрепление [1]. Теория утверждает, что человек в процессе жизни постоянно научается агрессивным действиям: чем чаще он их использует, тем совершенней становятся эти действия. Другим важным элементом данной теории является социальное подкрепление. Под подкреплением понимается действие, которое вызывает усиление данной реакции. Это может быть как положительное подкрепление (любой стимул, который следуя за реакцией, вызывает ее усиление), так и отрицательное подкрепление (любой стимул, устранение которого

способствует усилению реакций). Следовательно, наблюдение и подкрепление агрессии со временем развивает у человека высокую степень агрессивности как личностной черты. Точно также наблюдение и подкрепление неагрессивного поведения развивает низкую степень враждебности.

Белорусские учёные в свою очередь так же рассматривали агрессивность. Результаты критического анализа существующих психологических теорий нарушений поведения, собственные данные, полученные в итоге психологической диагностики, и их феноменологическое осмысление позволили И. А. Фурманову исследовать этиологию нарушений поведения с новой позиции: аффективно-динамического подхода. Особенность этого подхода в том, что нарушения поведения рассматриваются как реакции на кризисную ситуацию, возникающую вследствие депривации или фрустрации актуальных потребностей [5].

С нашей точки зрения, аффективно-динамический подход является продуктивным методологическим основанием для изучения агрессии, проявляющейся в сексистских нападениях в гендерных отношениях. Можно предположить, что человек, проявляющий сексизм (мужчина или женщина) в отношении представителя другого пола, своими действиями пытается таким образом отреагировать на некую кризисную ситуацию, возникшую вследствие депривации или фрустрации актуальных потребностей личности. Можно предположить, что это потребность в контроле, власти, превосходстве, удержании ситуации, собственной значимости. Агрессия становится инструментом для достижения внутреннего баланса человека в ходе достижения желаемого.

Таким образом, деструктивные гендерные отношения могут быть обусловлены в том числе и проявлениями сексизма, которые характеризуются наличием агрессивного компонента, что проявляется в виде нападков на другого человека, необоснованных обвинений, вспышек ярости, прямых и завуалированных форм поведения.

Література:

1. Бандура А. *Теория социального научения*. СПб.: Евразия, 2000. 320 с.

2. Берковиц Л. *Агрессия: причины, последствия и контроль*. СПб.: Прайм-Евроник, 2001. 512 с.
3. Клецина И. С. *Психология гендерных отношений: Теория и практика*. СПб.: Алетейя, 2004. 408 с.
4. Смирнова Ю. С. Современные формы предубеждений. *Философия и соц. науки*. 2008. № 4. С. 72–75.
5. Фурманов И. А. Детская агрессивность: аффективно-динамический подход. *Психология*. № 5, 1996. С. 64–76.