

жертвою, відрізнати переконливі аргументи від прийомів маніпулювання, визначати надійність того чи іншого джерела інформації та обдумувати кожне завдання або прийняте рішення. Критично мисляча особистість, яка володіє сильними аргументами, здатна протистояти будь яким пропагандистським, психологічним та комунікативним маніпуляціям, розпізнати фейковий інформаційний простір, а також протистояти інформаційній агресії.

Список використаних джерел:

1. Калініченко Б. М. Інформаційна війна: чинники ескалації та засоби протидії. Черкаси : Видавець Чабаненко Ю., 2020. 350 с.
2. Почепцов Г.Г. Токсичний інфопростір. Як зберегти ясність мислення і свободу дії / Георгій ГеоргієвичПочепцов. Х. : Віват, 2022. 384 с.
3. Черниш Р. Ф. Фейк як один із інструментів негативного впливу на національну безпеку України в умовах ведення гібридної війни. Часопис Київського університету права. 2019. № 2. С. 109–114.
4. Вукіна Н. В., Дементієвська Н. П. Критичне мислення: як цього навчати. Харків: Основа; Триада +, 2007.

*SlyusarVadym,
Doktor der Philosophiewissenschaften, Dozent,
Leiter der Abteilung für philosophische und historische Studien und Massenkommunikation
der Staatlichen Universität «Zhytomyr Polytechnic»*

DER SYMBOLISCHE CHARAKTER DER POSTFAKTISCHEN ÄRA

Die Entwicklung der Massenmedien, die Einführung von Technologien für den kontinuierlichen Zugang zu Internetnetzen mit Hilfe mobiler Geräte bilden qualitativ unterschiedliche Ausdrucksformen der modernen Medienwirklichkeit. In unseren früheren Studien ermittelten wir die Besonderheiten der Natur der dialogischen Kommunikation in der Postfaktischen Ära («Post-Truth»-Ära) [1: 2]. Eine detaillierte Analyse anhand empirischen Materials im Bereich der internationalen Beziehungen und des internationalen Journalismus wurde von K. Wiener, Direktor des Magazins «The Guardian», durchgeführt [3]. Die schwedischen Wissenschaftler J. Aspernäs, A. Erlandsson und

A. Nilsson stellen die gegenseitige Abhängigkeit zwischen dem Glauben an den Relativismus der Wahrheit und der Anfälligkeit für Fehlinformationen fest [4].

Der symbolische Austausch, der die Wirtschaft ersetzt, und die symbolische Produktion rücken in den Vordergrund. Die Geschichte der menschlichen Kommunikation beinhaltet die Schaffung von Markierungen, die eine bestimmte Nachricht begleiten, um sie auszudrücken und Bedingungen für ihre angemessene Dekodierung durch den Adressaten zu schaffen. Einer dieser Marker ist der «Wahrheitsmarker», dessen Hauptzweck darin besteht, beim Adressaten Vertrauen in die empfangene Nachricht zu wecken. Markierungen bestehen darin, dass der Adressat eine Reihe verbaler und nonverbaler Formen hat, die eine Informationsbotschaft begleiten. Sie können Wörter wie «genau», «sicherlich», «eigentlich», einen sicheren Blick auf den Gesprächspartner und eine klare Aussprache der Wörter enthalten.

Moderne kommunikative Prozesse zeichnen sich durch die Simulation der Übermittlung wahrer Informationen aus, der Wunsch, die Wahrheit zu erfassen, wird durch ein Simulakrum ersetzt, das durch das Recht eines jeden verkündet wird, seine eigene Position zu verkünden. Traditionell durchdringen Symbole der Wahrheit den religiösen Diskurs. Sie werden in den Konzepten eines heiligen Textes (erstens– «heiligem Buch») ausgedrückt, der wahres Wissen über die Welt enthält, das durch göttliche Offenbarung empfangen wird, Dogmen (Aussagen, die keiner Überprüfung bedürfen), Opfervorstellungen (Bereitschaft, für Wissen zu sterben, das aus der Sicht einer bestimmten Religion wahr ist). Bis zu einem gewissen Grad werden Symbole in der modernen Informationsgesellschaft im postfaktischen Zeitalter durch ihre Entsakralisierung im Massenbewusstsein etabliert. Die Berufung auf die Meinung von «Experten» im Format von Talkshows, Influencern, «Stars» des Showbusiness ist eine Anspielung auf einen heiligen Text mit einer deutlichen Transformation in Form von Pluralität. Das heißt, der heilige Text wird zu einer Reihe von Texten und ihren Interpretationen, von denen jeder als wahr bezeichnet wird. Das Kriterium für die Auswahl von «Experten» ist weniger ihre Kompetenz als vielmehr ihre Popularität, ihr attraktives Medienimage, ihre Fähigkeit, sich emotional und souverän auszudrücken, sowie nonverbale Eigenschaften, die Vertrauen ausdrücken.

Das Dogmasymbol wird durch einen Faktor ersetzt. Hierbei handelt es sich um die Feststellung einer Reihe von Tatsachen, die entweder die Behauptung eines Teilnehmers an der Sprechhandlung bestätigen oder beweisen oder die Behauptung eines anderen widerlegen. Die Tatsache wird zu einem Simulakrum, da die Gesprächspartner nicht in der Lage sind, eine bestimmte Nachricht auf Wahrheit zu überprüfen. Dies geschieht einerseits aufgrund gesättigter Informationsflüsse und des Vorhandenseins von Informationsrauschen und andererseits aufgrund der Fähigkeit des Adressaten, Fakten anhand wissenschaftlicher Kriterien auszuwählen. Es reicht aus, in der Nachricht eine bestimmte Tatsache anzugeben, wie sie im Informationsraum als «wahr» markiert wird.

Das Symbol des Opfers verwandelt sich durch die Entsakralisierung in das Recht, seine Position mit allen Mitteln zu beweisen. Die Ideale der Aufklärung, umgesetzt durch moderne Bildungsstrategien, sehen eine Steigerung des Bildungsniveaus der Menschen vor. Die Postfaktische Ära markiert die Etablierung des Prinzips «Jeder hat seine eigene Wahrheit», was das Fehlen eines Dialogs bedeutet, der auf der Suche nach wahrem Wissen basiert. Die Verbreitung dieses Symbols erfolgt einerseits durch verbalisierte Konstrukte wie «eigene Wahrheit», «eigene Vision», «andere Sicht» (sie fokussieren auf die Verabsolutierung der Aussage jedes Kommunikationsteilnehmers) und andererseits – «Nicht alles ist klar», «es gibt keine einheitliche Sicht auf das Problem», «Halbwahrheiten» (sie bilden den Diskurs der Pluralität der Wahrheiten und betonen die Form, nicht die inhaltlichen Aussagen). Eine solche Dissonanz entbindet die Teilnehmer kommunikativer Prozesse von der direkten Verantwortung für die Übereinstimmung der Aussage mit der Wahrheit, da sie an Wissen appelliert, das nicht eindeutig in den Parametern «Wahrheit – Unwahrheit», sondern auf der Ebene «Wahrheit – Lüge» identifiziert wird, innerhalb dessen es verschiedene Konnotationen wie «Neuwahrheit», «Halbwahrheit», «Halblüge», «leichte Wahrheit» (nicht die ganze Wahrheit) gibt.

Література:

1. Slyusar V. M., Khrystokin G. V., Yastrebova A. O. Is dialogue possible in the post-truth era? (Media philosophy and social and communication studies) *Zhytomyr Ivan Franko State University Journal. Philosophical Sciences*. 2023. № 1 (93). P. 29 – 40. [https://doi.org/10.35433/PhilosophicalSciences.1\(93\).2023.29-40](https://doi.org/10.35433/PhilosophicalSciences.1(93).2023.29-40)
2. Slyusar V. M., Koval V. O. Advertising in the modern urban space: a socio-philosophical analysis. *Zhytomyr Ivan Franko State University Journal. Philosophical Sciences*. 2020. № 2 (88). C. 146-156. [https://doi.org/10.35433/PhilosophicalSciences.2\(88\).2020.146-156](https://doi.org/10.35433/PhilosophicalSciences.2(88).2020.146-156)

3. Viner K. How technology disrupted the truth. *The Guardian*. 12 Jul. 2016. URL: <https://www.theguardian.com/media/>

4. Aspernäs J., Erlandsson A., Nilsson A. Misperceptions in a post-truth world: Effects of subjectivism and cultural relativism on bullshit receptivity and conspiracist ideation. *Journal of Research in Personality*. 2023. 105, art. no. 104394

Татьянченко С.А.

Аспирант Київського університету

інтелектуальної власності

та права Національного університету

“Одеська юридична академія”

РЕФЛЕКСІЇ ПОНЯТТЯ ПРИВАТНОЇ ВЛАСНОСТІ В ПОЗИТИВНО ПРАВОВИЙ КОНЦЕПЦІЇ ПРАВОРОЗУМІННЯ

Актуальність даної теми обумовлена наявністю двох основних складових у природі права: природного і позитивного. Позитивне право представляє собою закріплений в офіційних джерелах нормативний регулятор, за допомогою якого визначаються рамки припустимої та відповідної поведінки осіб, а також компетентні державні органи приймають обов'язкові юридичні рішення. Це право виникає в результаті правотворчої діяльності держави. Офіційні джерела права відображають лише частину природного права, оскільки інший його аспект існує у формі принципів, правосвідомості та інших юридичних явищ.

Поняття "право власності" є одним з ключових термінів цивільного законодавства в будь-якій країні світу, представляючи собою класичний інститут цивільного права з багатовіковою історією. Власність завжди була і залишається однією з тем, навколо яких виникають постійні дискусії і яку вивчають найвидатніші розуми людства. Зміни відносин власності в суспільстві та утвердження нового порядку цих відносин часто викликали соціальні перетворення в історії світу [1, с.88].

На сучасному етапі існує загальна думка, що власність є економічною категорією, що існує незалежно від волі людей, у той час як право власності є