

**СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ЛАНДШАФТЫ  
ПЕРЕКОПСКИХ УКРЕПЛЕНИЙ (НА СЕВЕРЕ  
КРЫМСКОГО ПОЛУОСТРОВА)**

Перекопские укрепления на севере Крымского полуострова являются выдающимся историко-археологическим памятником, не случайно известный крымский археолог А.А.Щепинский включал их в список десяти лучших памятников археологии Крыма [7]. Все попытки изучения Перекопского рва и вала сводились в основном к историческим и археологическим исследованиям, которые, впрочем, не носили комплексный характер [3, 6, 12, 13]. Изучение же этого уникального объекта в природном отношении никогда не производилось. Поэтому целью исследования, предварительные результаты которого приведены в статье, явилось изучение современного состояния и ландшафтов Перекопских укреплений (рва и вала).

Перекопский перешеек (Истм по Страбону, Ор-Богазы, Хад-Богазы, Багита, Цухала (Зухало) у генеузцев) – единственный сухопутный путь, соединяющий Крымский полуостров с материком. Он разделяет Каркинитский залив и Сиваш – мелководный извилистый залив Азовского моря. Длина перешейка около 30 км, ширина от 7.5 до 25 км. Рельеф территории представляет собой однообразную низменную слабоволнистую равнину (абсолютные отметки до 24 м), разделенную неглубокими, с очень пологими склонами балками. Береговая линия со стороны Сиваша – чрезвычайно извилиста и представляет собой сочетание мелководных заливов, «засух» и высоких (до 10-12 м) суглинистых клифов. Примыкающая к укреплениям часть Сиваша является кислотонакопителем ПО «Титан». Берега мелководного здесь Каркинитского залива более прямолинейны и похожи на сивашские.

В геологическом строении перешейка, как и всего Северного Крыма, принимает участие мощная толща осадочных мезокайнозойских отложений, заполняющих обширный тектонический прогиб между Русской и Скифской

платформами. Самыми молодыми отложениями являются лессовидные суглинки, перекрытые вблизи Сиваша лиманно-морскими образованиями. Климат территории очень засушливый, умеренно жаркий с умеренно мягкой зимой: средняя температура февраля  $-3.2\text{ }^{\circ}\text{C}$ , июля  $23.8\text{ }^{\circ}\text{C}$ , годовая сумма осадков 314 мм (м\с Армянск) [5]. Из-за такой засушливости климата для Перекопского перешейка были характерны сухие (пустынные) полынно-типчакково-ковыльные и полынно-житняковые степи, характерной особенностью которых является изреженность травостоя и значительное участие в их сложении полыни крымской [4, 10]. Ныне почти все степи заняты пашнями или рисовыми чеками. Непосредственно Перекопский ров и вал, их окрестности заняты сильно измененными ассоциациями из полыни крымской, житняка гребневидного, пырея, ячменя мышиного. Почвенный покров территории характеризуется преобладанием в темно-каштановых слабо- и средне-солонцеватых почв, которые вблизи берегов сменяются лугово-каштановыми солонцеватыми, солонцами лугово-степными и солончаками [2].

История этого уголка Присивашья связана с его стратегическим положением на пути на полуостров. Еще в течение энеолита и эпохи бронзы Присивашье было одной из самых обитаемых местностей в Крыму [9]. Это подтверждается и многочисленными исследованными вблизи вала поселениями этой эпохи (культура многоваликовой культуры, белозерская), что, возможно, указывает на возраст самой ранней насыпи вала [6, 13]. Более поздняя история связана с Перекопским рвом и валом, первые достоверные сведения о которых относятся к I в н.э., когда Плиний Старший (23-79 гг. н.э.) сообщал о существовании на перешейке то ли рва, то ли канала. Наиболее распространенная версия связывает его происхождение со временем наибольшего расцвета позднескифского государства в III-II вв. до н.э., в правление царя Скилура и сына его Палака [3]. Согласно еще одной гипотезе укрепления на Перекопском перешейке соответствуют оборонительной линии, построенной правителем Понтийского царства

Асандром в I в до н.э. для защиты от варваров [1]. После падения скифского государства ров пришел в запустение, и как указывает византийский император Константин Багрянородный (X в.), «занесен землей и порос густою зарослью [лесом]». Вторично Перекопские укрепления были восстановлены после захвата Крыма Османской империей в 1532-1551 гг. В результате этого северная сторона вала и южная рва были одеты тесанным известняком, по всей длине рва были построены семь башен, а в восточной части – возведена мощная крепость Ор-Капу (Ферхк-Кермен, Перекоп). Одновременно с крепостью, вокруг него возникло поселение – посад или «Старый Перекоп», гибель которого связана со штурмом укреплений русской армией под командованием Б.К.Миниха в 1736 г. Окончательно крепость потеряла свое значение в 1835 г., после чего ее каменные стены были разобраны местными жителями. После этого северо-западнее крепости, на северной стороне рва был основан город

«Новый перекоп», позднее ставший уездным центром Таврической губернии [3, 6, 7].

Возрождение укреплений связано с XX веком. В Гражданскую войну отмечались штурмы укреплений в марте-апреле 1919 г. красными, июне 1919 г. белыми, феврале-марте 1920 г. красными. Перед решающим штурмом вала красными 7-9 ноября 1920 г. вал был основательно укреплен (в том числе за счет разбора каменных построек Перекопа), и к северу от него вырыта линия окопов. В Великую Отечественную войну драматические события на Перекопе связаны с оборонительными боями сентября 1941 г., перед которыми линия укреплений была усилена, в т.ч. на вале были возведены несколько ДОТов. Освободительные бои осени 1943 г. связаны с т.н.

«Армянским плацдармом» с южной стороны рва. В это время советскими войсками были построены новые и углублены старые окопы, устроены ходы сообщения («усы») [6, 7]. В 1963 г. линию Перекопского рва пересекло земляное русло Северо-Крымского канала.

Современный Перекопский вал и ров не имеют вид того единого

рубежа, который представлял некогда существенную преграду при входе на полуостров. Ров во многих местах засыпан, а вал срыт – через них проходят автодороги (в т.ч. шоссе Симферополь – Херсон, Армянск – Каховка), железная дорога Джанкой-Херсон, Северо- Крымский канал.

Несмотря на то, что вал построен не в самой узкой части перешейка (от берега до берега здесь 6.9 км) месторасположение его неслучайно: здесь расположены наиболее значительные высоты (до 24 м), поэтому с вала прекрасно просматривается на многие километры ближайшие подступы к перешейку. Господствующими высотами местности обусловлено и нецентральное расположение крепости Ор- Капу. Чтобы вал не выделялся среди равнинной местности при подходе с севера, перед рвом был сооружен гласис – пологое возвышение, высотой около 2 м и шириной около 50 м, полого спускающееся к северу. Значительные высоты местности еще раз опровергают гипотезу о рве как судоходном канале – ведь тогда его глубина должна была достигать как минимум 25 м!

Самый общий взгляд показывает, что перекопские укрепления состоят из двух неравных частей: западной (к западу от крепости Ор- Капу) – более прямолинейной (ров прекрасно просматривается по своей оси), с более-менее постоянной шириной и восточной – извилистой, с переменной шириной на разных участках. Более тщательное изучение позволило выделить по ландшафтно- морфологическому признаку 9 отрезков (табл. 1, рис. 1).

Из-за длительного существования развитие ландшафтов Перекопского рва и вала шло в условиях, близких к природным. Однако в отличие от равнинных ландшафтов сухой степи, здесь вследствие значительной амплитуды высот, субширотной ориентации оформился свой набор пространственных закономерностей: экспозиция склонов, склоновая микрозональность, гидроморфная поясность. Важнейшей закономерностью является совершенно четкие экспозиционные различия склонов рва и вала. Южный склон вала, узкая его вершина, и северный склон рва резко отличается разреженностью и бедностью видового состава травянистого

покрова

– здесь развиты ассоциации из полыни крымской, гармалы обыкновенной, житняка гребенчатого, шандры чужеземной, овсяницы с проективным покрытием 20-30 %, массой травостоя в воздушно- сухом состоянии около 100-185 г/м<sup>2</sup>.

Травянистый покров на северном склоне вала и южном склоне рва, напротив, из-за лучших условий увлажнения отличается значительным обилием (проективное покрытие до 80 %, масса травостоя в воздушно-сухом состоянии составляет 30-150 г/м<sup>2</sup>) и богатым видовым разнообразием. Характерными являются злаки – житняк гребенчатый, виды ковылей, пырей азовский, виды разнотравья – тысячелистник тонколистный, девясил мечелистный, подмаренник, шалфей дубравный, гармала обыкновенная, вязель. Причем на этом склоне наблюдается склоновая микрозональность – в верхней более засушливой части распространены разнотравно- злаковые ассоциации, а в нижней, более увлажненной – злаковоразнотравные (рис. 2). Здесь же широкое распространение получили оползни-оплывины, затрагивающие практически только почвы. Оплывины охватывают среднюю и нижнюю часть склона и вытянуты вдоль него почти непрерывной полосой, из-за чего имеют неясные границы.

Табл. 1. Ландшафтно-морфологические отрезки Перекопских укреплений.

Части	Отрезки	Длина	Ширина, м		Глубина рва, м	Высота вала, м	Амплитуда высот, м	уклон переднего
			днища рва	рва				
западная	1	180	4.5	38	6	12.2	16	46.5
	2	940	4.5	39	12	8.2	17	45
	3	1710	7	30	4,5	9	12	40
	4	1170	7.5	34	7.1	11.6	14.5	45
восточная	5	490	в составе крепости Ор-Капу					
	6	320	12	40	4.7	9	12.9	36
	7	230	17	46	8.7	10.3	13.4	41
	8	450	10	39	7.6	10.3	13.4	41

9	550	16	45	10.5	10.5	13.4	45
10	160	15	39	5.1	5.1	8.1	34

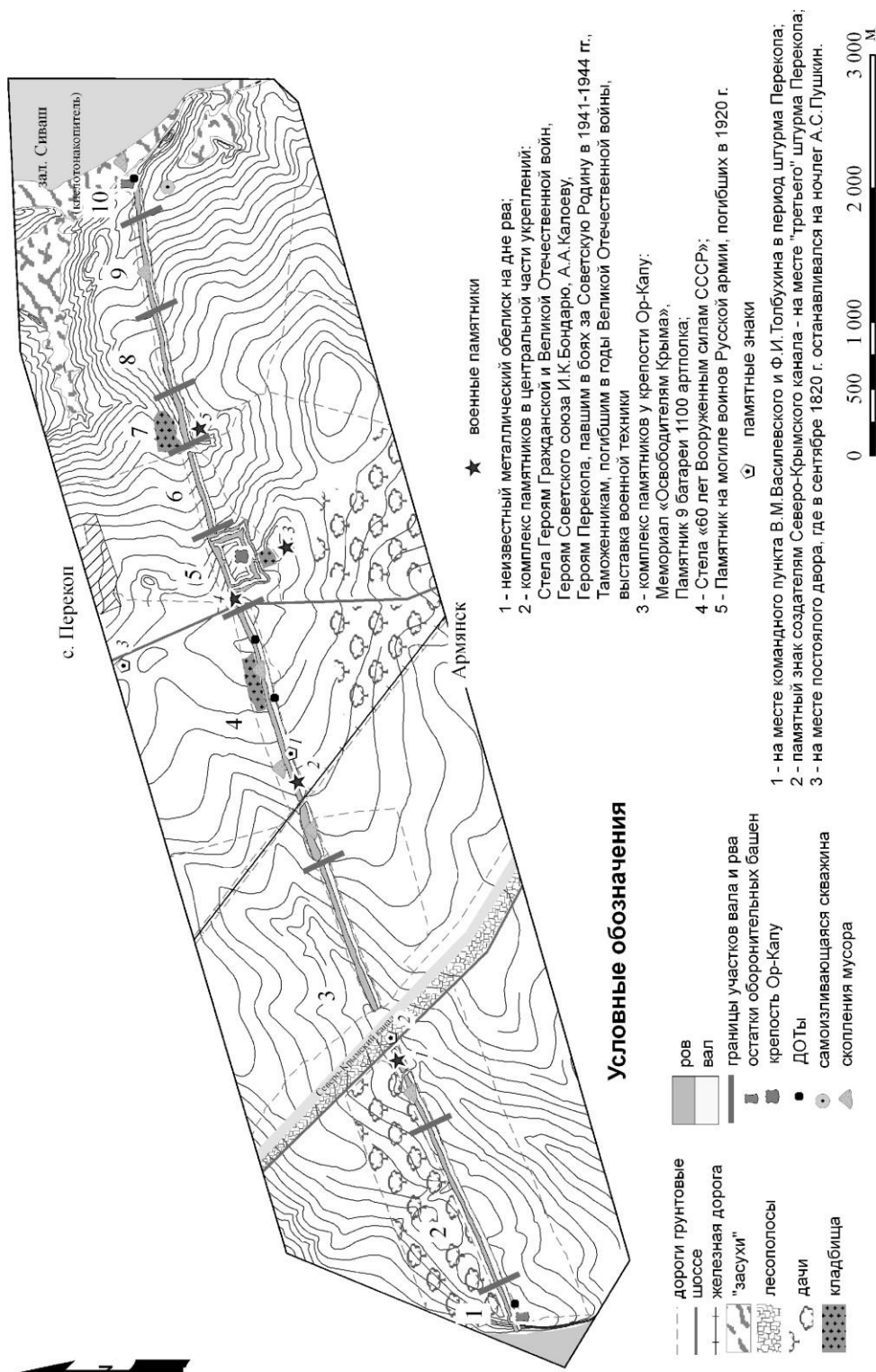


Рис. 2. Перекопский вал и ров, и окрестности.

Экспозиционные различия ландшафтов проявляются и в почвенном покрове. На склонах Перекопского рва и вала развиты темно-каштановые почвы, являющиеся зональными для Присивашья. В отличии от склона

северной экспозиции, почвы северного склона рва и южного склона вала в связи с незначительным проективным покрытием травянистого покрова подвергаются эрозии и могут быть охарактеризованы как слабо- и среднесмытые. Результаты исследований горизонта А, проводившихся для средних частей склонов рва, указывают на различия (пока не имеющие своего объяснения) и в содержании гумуса: на южном склоне его содержание составляет 2.1-2.95 %, на северном – 2.7-4.25%. Однако различия в засоленности гумусового горизонта практически не проявляются: сухой остаток составляет 0.096-0.16 %, преобладающими анионами являются гидрокарбонаты (незначительно преобладают на северном склоне – 0.038-0.39 % против 0.035-0.37 %), сульфаты (0.017-0.030%) и хлориды (0.002-0.012%); катионами – кальций (0.012-0.017 %), натрий (0.007-0.015 %), магний (0.001-0.002 %). Закономерности в их распределении не выявлено. Т.о. почвы обладают слабым сульфатно- содовым натриево-кальциевым засолением.

На крайнем западе укреплений, вблизи крутого берега Каркинитского залива на дне вала сохранились остатки одной из семи оборонительных башен: она примыкает к южной стороне вала, выступая вперед пятью гранями и перегораживая ров, который образует здесь широкий полукруглый проход. В настоящее время высота каменных, облицованных известняковыми плитами стен башни достигает отметки середины вала. От башни начинается первый отрезок укреплений. Его особенностью является наличие в нижней части южного рва и прилегающей части днища значительных зарослей вяза, отдельные экземпляры которого достигают высоты 4-5 м. Следующий к востоку отрезок (2) – самый внушительный. Особенностью отрезка является значительное распространение оползней-оплывин. Третий участок прерывается в средней части руслом Северо-Крымского канала и автодорогой Армянск-Херсон. Земляное русло канала (шириной почти 80 м, глубиной около 6 м) явилось причиной затопления рва на этом участке (с восточной стороны он даже соединен с каналом протокой).

Центральный участок вала (4) занимает наиболее возвышенное положение. Здесь располагается главный мемориальный комплекс Перекопа (рис. 1): заброшенная братская могила воинов Южного и 4-го украинского фронтов, павших при штурме Перекопских укреплений в 1944 г и 1920 гг., Стела Героям Гражданской и Великой Отечественной войн и др.

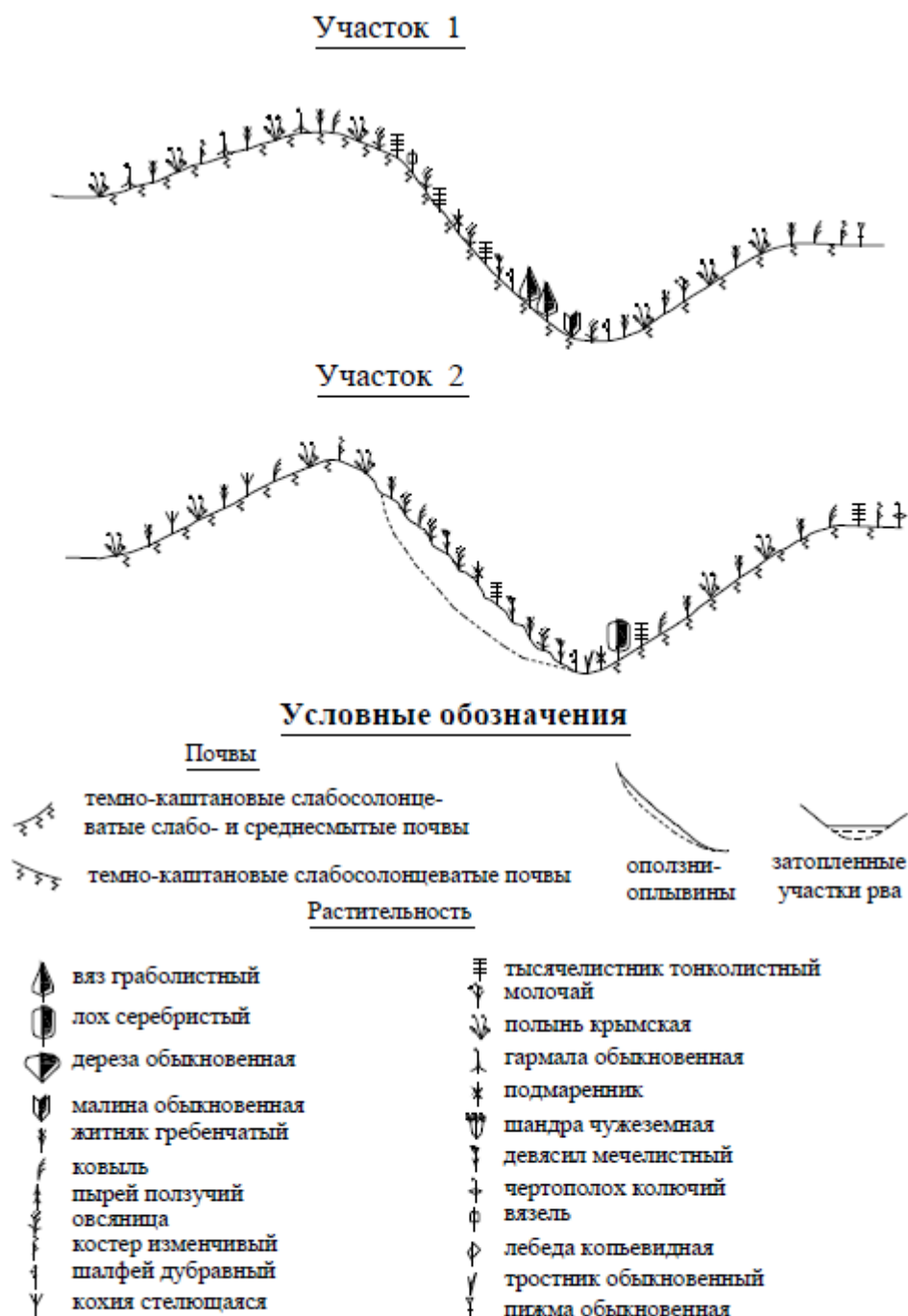
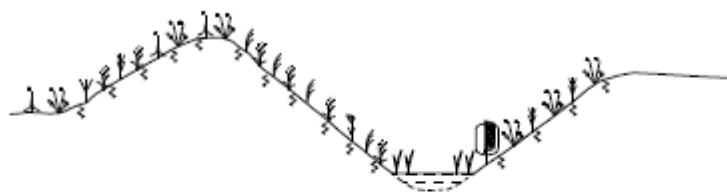


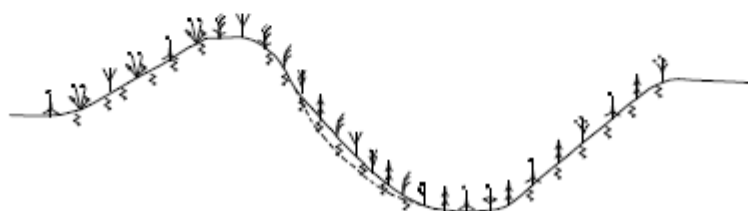
Рис. 2. Ландшафтные профили Перекопских укреплений. Масштаб 1 : 500



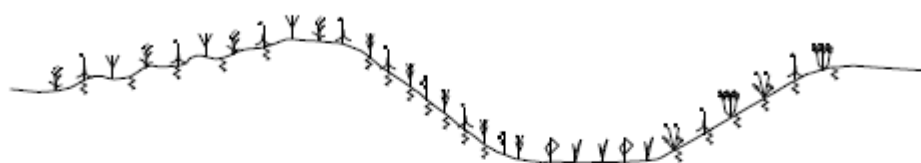
Участок 3



Участок 4



Участок 6



Участок 7

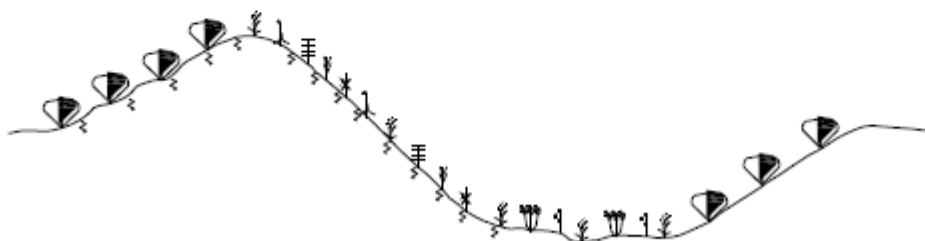
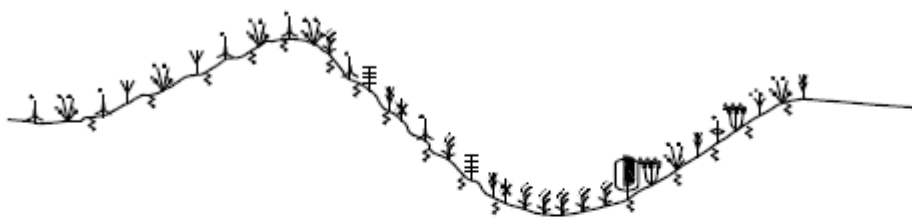
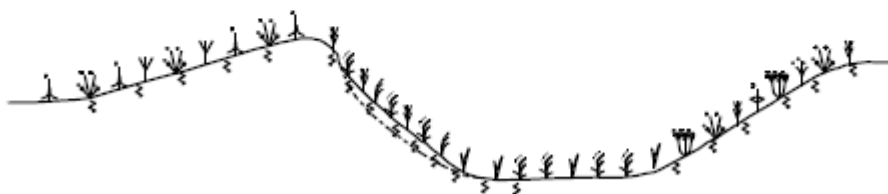


Рис. 2. Продолжение

### Участок 8



### Участок 9



### Участок 10

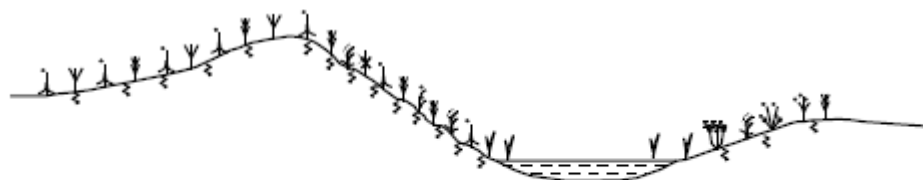


Рис. 2. Продолжение

На следующем отрезке (5) Перекопские укрепления являются составной частью крепости Ор-Капу («ворота со рвом»), поэтому не исследовались. Крепость являлась важнейшим звеном Перекопских укреплений со времен их возрождения в XVI веке. Крепостные валы построены из тут же извлеченного суглинка, а, кроме того, строительным материалом «служил и всякий сор, что видно по торчащим везде черепкам, костям и проч.» [11]. В это время она была облицована камнем, а внутри ее помещались различные строения, а вблизи ее северо-восточного угла – главные ворота на полуостров. В настоящее время крепость имеет вид весьма значительного земляного укрепления – внутренний двор (250 × 120 м) окаймлен со всех сторон, кроме северной, двумя валами и рвами (примерно равными по ширине и высоте Перекопскому валу и рву). По углам укреплений крепости сохранились выступы валов – следы бастионов.

Участок (6) от крепости до бывшего предместья Перекопа – Щемиловки – характеризуется переувлажнением – восточная часть затоплена, а западная подтоплена. Особенностью растительного покрова седьмого участка является густые заросли дерезы (высотой до 1.5 м) на южном склоне вала и северном склоне рва. В днище вала отмечается значительное количество старых воронок, оставшихся со времен войны. Особенностью восьмого участка является вогнутое днище, состоящее из трех продольных частей. Северный склон вала и южный склон рва покрыт многочисленными микротеррасками и отдельными небольшими оплывинами. Девятый участок имеет на большом склоне оплывины и несколько задернованных промоин в верхней части. Вследствие расположения южнее вала самоизливающейся артезианской скважины (кроме того, вал и ров здесь пересекают неглубокую балочку), восточная часть участка подтоплена. На крайнем восточном участке (10) лучше всего чувствуется близость Сиваша (в частности почвы имеют признаки осолонцевания). Из-за этого, а также близости самоизливающейся скважины, ров затоплен. Склоны рва и вала здесь, как ни на каком другом участке, покрыты микротеррасами, протоптанными скотом. Растительный покров этого участка, по сравнению с остальными, значительно разрежен – вследствие выпаса скота. Крайний восточный участок упирается в земляное основание еще одной оборонительной башни, и, делая дугу вокруг ее северного выступа, подходит к Сивашу. На невысоком основании башни многочисленны следы оков военных лет, находится ДОТ и современные раскопы «черных археологов».

Пересечение Перекопских укреплений автомобильными и железной дорогами, Северо-Крымским каналом, близость населенных пунктов, дачных массивов и двух действующих кладбищ негативно сказываются на всех компонентах неповторимого исторического ландшафта. Из-за того, что канал в этом районе проходит по земляному руслу, ров в центральной части оказался затопленным, затопленной является и восточная часть в результате близости самоизливающейся артезианской скважины; из-за этого около 20 %

длины рва затоплено. Несомненно, значительной угрозой уникальному объекту являются и «черные археологи», в результате деятельности которых поверхность вала, а кое-где и рва покрыта ямами, канавами, шурфами глубиной до от 0.2 до 1 м. Склоны рва в западной части, вблизи дачного массива, во многих местах захлаплены бытовым и строительным мусором, а вблизи кладбищ – атрибутами погребальных ритуалов. С восточной стороны вал примыкает к кислотонакопителю ПО «Титан», прибрежная часть которого имеет вид широкой (до 200 м) «засухи», на грязно-желтой илистой, пропитанной солями, поверхности также отмечаются скопления мусора.

Туристско-рекреационный потенциал этого замечательного памятника в настоящее время используется слабо (на двух важнейших автомагистралях, пересекающих вал и ров, нет ни одного знака, указывающих на исторический памятник, к памятникам и мемориальным комплексам нет хороших дорог).

Т.о. Перекопские укрепления представляют собой значительный историко-археологический и ландшафтный интерес, и требуют всестороннего изучения и охраны.

*Список литературы:*

1. Вдовиченко И.И., Колтухов С.Г. Древние укрепления северного Крыма (по данным античных письменных источников). //Вестник древней истории. – 1986. – № 2. – С. 143-156.
2. Драган Н.А. Почвенные ресурсы Крыма. – Симферополь: Доля, 2004. – 208 с.
3. Дмитров Л.Д. Перекоп: Ров и вал. – К.: Изд. АН УССР, 1940. – 106 с.
4. Геоботаничне районування Української РСР. – К.: Наук.думка, 1977. – 304 с.
5. Климатический атлас Крыма – Симферополь: Таврия-Плюс, 2000. – 120 с.
6. Колтухов С.Г. Перекоп как объект архитектурно-археологической экскурсии. //Пилигримы Крыма-98. Материалы международной научной конференции. – Симферополь: Крымский архив, 1998. – С. 48-54.
7. Кружко Л.П. Армянск. Страницы истории. – К.: Таксон, 1999. – 160 с.
8. Перекоп и Чонгар. Сборник статей и материалов. Под общ. ред. А.В. Голубева. – М.: Государственное военное издательство, 1933. – 80 с.
9. Подгородецкий П.Д., Щепинский А.А., Шумская Л.А. Природа Крыма и ее освоение в эпоху бронзы (опыт историко-ландшафтного анализа) //Физическая география и геоморфология. Республиканский межведомственный научный сборник. К.: Вища школа, 1984. – Вып. 31. – С. 110-114.
10. Рубцов Н.И. Растительный мир Крыма. Научно-популярный очерк. – Симферополь: Таврия, 1978. – 128 с.
11. Сеницкий А. Поездка в Перекоп и его окрестности. //Известия Таврической ученой архивной комиссии. – 1893, № 19. – С. 101-104.
12. Шульц П.Н. О комплексных историко-археологических и палеогеографических исследованиях в Северном Крыму //Известия Крымского отдела Географического общества Союза ССР. – 1953, вып. 2. – С.115-124.
13. Щепинский А.А., Черепанова Е.Н. Северное Присивашье в V-I тысячелетиях до нашей эры. Симферополь: Таврия, 1969. – 328 с.