

Херсонський державний університет
**Лабораторія педагогічних досліджень та інноваційно-
освітніх технологій**

**Організація контролю і оцінювання видів
навчальної діяльності студентів за кредитно-
трансферною системою**

Херсон 2014

Херсонський державний університет
**Лабораторія педагогічних досліджень та інноваційно-
освітніх технологій**

**Організація контролю і оцінювання видів
навчальної діяльності студентів за кредитно-
трансферною системою**

Друкується за ухвалою
спільного рішення
кафедри педагогіки початкової
освіти та
Лабораторії педагогічних
досліджень та
інноваційно-освітніх
технологій Херсонського
державного університету
(Пр. №1 від 2 вересня 2013 р.)

© Андрієвський Б.М.

Вступ

Проблема соціальної відповідальності вищої школи в умовах падіння її якості при широкому доступу до неї вимагає оптимального використання потенційних можливостей Європейського освітнього простору. Зокрема, запровадження основних положень Болонської декларації передбачає врахування національних підходів до організації навчального процесу у вищій школі, конструювання змісту освіти та усталених надбань у підготовці майбутніх фахівців. Університети мають орієнтуватися на збереження своїх власних традицій і досягнень. Мова не йде про максимальне запровадження закордонного досвіду, оскільки Болонської системи організації навчального процесу в природі фактично не існує. Її принципи полягають у забезпеченні високого рівня якості вищої освіти і сприянні мобільності суб'єктів європейських університетів через визнання кваліфікацій та їх

профілів. Основним завданням на сучасному етапі розвитку освіти є запровадження стандартів і основних інструментів, що сприятимуть сумісності й порівнянності періодів і термінів підготовки майбутніх фахівців, що узгоджується із рамкою кваліфікацій Європейського простору вищої освіти ЄПВО.

Однією з умов ефективного упровадження механізму реалізації європейської кредитно-трансферної системи є наявність єдиних вимог оцінювання навчальних досягнень студентів. Представлене положення конкретизує загальні принципи та порядок системи контролю та оцінювання знань студентів за кредитно – трансферною системою у відповідності до наказів Міністерства освіти і науки: «Про проведення педагогічного експерименту з кредитно – трансферною системою організації навчального процесу» від 23.01.04 №48, Наказу МОНУ від 20.10.2004 року №812 «Про особливості

впровадження кредитно-модульної системи організації навчального процесу».

1. Загальні положення

В основу положення покладено цілісну систему контролю та оцінювання знань студентів, як одну з необхідних умов ефективного управління навчально-виховним процесом і якості професійної підготовки фахівців, що забезпечує:

- подолання суб'єктивізму при оцінюванні знань студентів;
- підвищення об'єктивності оцінки знань;
- створення умов для всебічного розкриття здібностей та розвитку потенціалу студентів;
- умотивоване стимулювання рефлексивної та наукової роботи майбутніх спеціалістів;
- запровадження інновацій у навчальному процесі;
- достовірне визначення рейтингу студентів;
- підвищення ефективності роботи науково – педагогічного персоналу ВНЗ.

2. Організація поточного і підсумкового контролю

Контрольні заходи (поточний та підсумковий контролю) проводяться згідно із графіком навчального процесу.

2.2. Поточний контроль навчальних досягнень студента здійснюється протягом семестру з метою оцінювання засвоєння ним навчального матеріалу під час усіх видів аудиторних занять та допомоги студентам в організації самостійної роботи з вивчення навчальної дисципліни.

2.3. Об'єктами поточного контролю знань студентів є:

- рівень знань, виявлений на семінарських та практичних заняттях;
- систематичність та активність роботи на семінарських (практичних) заняттях;
- стан виконання індивідуальних завдань;
- якість виконання контрольних робіт, тестування з окремих тем (модулів) дисципліни;
- якість підготовки курсових робіт, написання рефератів, конспектів навчальних чи наукових текстів;

- обґрунтованість відповідей при захисті лабораторних, курсових і творчих робіт та інше;
- рівень знань, набутий при самостійному опрацюванні тем чи окремих питань, тощо.

Видами поточного контролю можуть бути: оперативний контроль на лекційних, семінарських, практичних заняттях, тестування, перевірка та захист домашніх практичних завдань, рефератів, звітів, лабораторних та інших видів робіт. Поточний контроль здійснюється викладачами, які ведуть лекційні та практичні (лабораторні) заняття як під час аудиторних занять, так і в період позааудиторної роботи у терміни, визначені робочим планом дисципліни.

Модульний контроль є одним із видів поточного контролю, де оцінюються як знання і уміння, набуті студентом після опанування навчального матеріалу, так і окремі види навчальних робіт (графічно-розрахункові, курсові проекти (роботи) тощо). На один день для студентів академічної групи денної форми

навчання рекомендується планувати не більше одного модульного контролю.

Перевірку виконаних завдань модульного контролю, як правило, здійснює лектор спільно з викладачами, які проводять практичні, семінарські або лабораторні заняття з дисципліни.

Облік поточної успішності проводиться шляхом виставлення в журналі обліку роботи викладача оцінок, отриманих студентом за кожний зарахований вид роботи згідно із робочою програмою дисципліни за вітчизняною п'ятибальною шкалою. У встановленні терміни (атестаційні тижні) викладач подає в деканат інформацію про результати поточного контролю та прізвища студентів, успішність яких викликає занепокоєння.

Підсумковий семестровий контроль може проводитись у формі іспиту, заліку, диференційованого заліку. Допущеним до семестрового контролю з конкретної навчальної дисципліни вважається студент, який виконав усі

види робіт, при виконанні ним передбачених навчальним планом на семестр з навчальної дисципліни.

Завданням підсумкового контролю є перевірка володіння студентом програмного матеріалу в цілому, розуміння логіки та взаємозв'язків між окремими розділами, уміння творчо використовувати накопичені знання, у розв'язанні певних проблем навчальної дисципліни.

Форма проведення підсумкового контролю (усне опитування, письмові відповіді, тестування, модульна контрольна робота тощо) визначається відповідною кафедрою. Тривалість письмової компоненти не повинна перевищувати дві академічні години. Підсумковий контроль у формі заліку, може виставлятися за результатами поточного контролю з усіх видів навчальної роботи (в тому числі теоретичного матеріалу) викладачами, які вели заняття в академічній групі.

Присутність студента денної форми навчання при всьому може бути не обов'язкова.

Семестровий іспит з навчальної дисципліни проводиться за традиційною схемою. Водночас підсумкова оцінка виставляється, як середньоарифметичний показник результатів поточного контролю з усіх видів навчальної роботи та підсумкового семестрового іспиту. Це передбачає, що ваговий коефіцієнт дисципліни (1,0) розподіляється між різними видами поточної навчальної роботи та іспитом, ваговий коефіцієнт якого приймається для денної і заочної форм навчання рішенням Вченої ради. У цьому випадку іспит виноситься на екзаменаційну сесію і кожен студент при позитивних результатах успішності, має його здавати. Іспит з оцінкою “незадовільно” не зараховується і до суми балів поточної успішності не додається.

Особливості проведення семестрового підсумкового контролю відображаються в робочій

програмі навчальної дисципліни і доводяться до відома студентів групи на першому занятті.

Структура та зміст завдань мають бути систематизовані та узагальненні, а вивчений матеріал дисципліни, їх варіанти повинні бути рівнозначними за складністю. Структура завдань та критерії оцінювання їх виконання затверджуються на засіданні кафедри та доводяться до відома студентів на початку семестру.

Студенти, які не одержали позитивних оцінок із усіх видів практичної навчальної роботи, передбачених навчальною програмою, за рішенням кафедри не допускаються до складання підсумкового семестрового контролю. У цьому випадку кафедра інформує деканат про своє рішення на підставі чого в екзаменаційній відомості проти прізвища такого студента здійснюється: “недопущений”.

Державна атестація проводиться у письмовій, усній або письмово-усній формі.

Структура і змістове наповнення екзаменаційних завдань має носити комплексний характер і не дублювати завдання підсумкових семестрових контролів з дисциплін, винесених на державну атестацію.

До складання державних іспитів допускаються студенти, які повністю виконали індивідуальний план і отримали позитивні оцінки з усіх навчальних дисциплін і практик. Організація і проведення державної атестації здійснюється відповідно до чинних нормативних документів і положень.

3. Особливості поточного контролю знань студентів заочної форми навчання

Основними формами поточного контролю знань студентів заочної форми навчання є: реферати, курсові, проекти, творчі та графічні роботи, твори, роботи які виконуються в аудиторії під контролем викладача, тестування тощо.

Організація підготовки та контроль виконання індивідуальних завдань:

- Видача індивідуальних завдань для домашнього самостійного виконання відбувається у період наставної (екзаменаційно-лабораторної) сесії. Вони можуть бути включені до навчально-методичних посібників, розміщуватись на сайті університету або видаватися безпосередньо студентам;
- надання можливості проведення у міжсесійний період групових чи індивідуальних консультацій за графіком, складеними деканатом та кафедрами і доведеним до відома студентів під час екзаменаційно-лабораторної сесії;
- здача студентом (надсилання поштою) виконаних самостійних контрольних робіт у деканат має бути не пізніше ніж за один тиждень до початку сесії;
- перевірка самостійних робіт викладачем кафедри здійснюється у семиденний термін, і у

разі негативної оцінки, повертається студенту для доопрацювання;

➤ під час сесії студенти захищають курсові роботи. Захист проходить при комісії, яка призначається завідувачем кафедри у складі 2-3 викладачів;

4. Визначення середньозваженого бала обліку успішності студентів

Загальна підсумкова оцінка з дисципліни визначається на основі середньозваженого бала за **вітчизняною** шкалою і виставляється у відомості обліку успішності та індивідуальному навчальному плані студента за національною ECTS шкалою оцінювання.

Середньозважений бал з дисципліни визначається на основі середньоарифметичного значення оцінок, отриманих за кожний вид роботи згідно з робочою програмою за національною

шкалою, та встановлених для них вагових коефіцієнтів.

Розглянемо дві можливі форми організації підсумкового контролю:

Перший варіант, коли з дисципліни передбачається залік або іспит, який не виноситься на екзаменаційну сесію, а прикінцева оцінка виставляється за підсумками поточної успішності. (табл. 1);

Другий варіант, коли з дисципліни передбачається іспит, який виноситься на екзаменаційну сесію.

Фрагменти структурування дисципліни за видами робіт і оцінювання результатів навчання студентів у семестрі за ваговими коефіцієнтами згідно з робочою програмою подані в таблицях 1,2.

Перший варіант організації підсумкового контролю

Таблиця 1

Аудиторна робота										Самостійна, Індивідуальна робота	Підсумковий контроль
Лабораторні роботи								Тестовий контроль		Реферат	Іспит (залік)
1	2	3	4	5	6	7	8	T.1	T.2	T.3	
<i>ВК:</i> 0,5							0,3		0,2	0	
<i>Отримані оцінки за національною шкалою</i>											
3	5	3	3	4	3	4	5	4	5		

Другий варіант організації підсумкового контролю

Таблиця 2

Аудиторна робота									
Лабораторні роботи						Реферат		Іспит (залік)	
9	10	11	12	13	14	1		1	
<i>ВК:</i> 0,6						0,2		0,2	
<i>Отримані оцінки за національною шкалою</i>									
4	5	3	3	3	3	5		4	

Примітка: Т – тест з дисципліни; ВК – ваговий коефіцієнт.

Для визначення підсумкової оцінки необхідно:

1. Визначити середньоарифметичну оцінку (X_1, X_2, X_3) з кожного виду роботи за національною шкалою (дані з табл. 1):

$$X_1 = (3+5+3+3+4+4+4+5)/8 = 3,87;$$

$$X_2 = (4+4)/2 = 4,00;$$

$$X_3 = 5/1 = 5,00;$$

2. Визначити середньозважений бал (C_6) з кожного виду роботи при прийнятих вагових коефіцієнтах. У нашому випадку для першого варіанту це: $BK_1 = 0,6$; $BK_2 = 0,2$; $BK_3 = 0,2$;

$$C_{61} = X_1 \cdot BK_1 = 3,87 \cdot 0,5 = 1,93$$

$$C_{62} = X_2 \cdot BK_2 = 4,00 \cdot 0,2 = 0,80$$

$$C_{63} = X_3 \cdot BK_3 = 5,00 \cdot 0,2 = 1,00$$

3. Визначити середньозважений бал з дисципліни (сума середньозважених балів з усіх видів роботи):

$$C_6 = C_{61} + C_{62} + C_{63} = 1,93 + 0,80 + 1,00 = 3,73$$

Підрахунки виконують з точністю до другого знака після коми.

Таблиця 3

Співвідношення національної та європейської шкал оцінювання

Оцінка ECTS	Інтервальна шкала	Вітчизняна оцінка	
A	90 - 100	5	<i>Відмінно</i> – глибоке і повне опанування матеріалу і виявлення відповідних умінь і навичок
B	82 - 89	4	<i>Добре</i> – повне знання навчального матеріалу з кількома незначними помилками
C	75 - 81	4	<i>Добре</i> – в загальному правильна відповідь з двома-трьома суттєвими помилками
D	69 - 74	3	<i>Задовільно</i> – неповне опанування програмного матеріалу, але достатнє для практичної діяльності за професією
E	60 - 68	3	<i>Задовільно</i> - неповне опанування програмного матеріалу, що задовольняє мінімальні критерії оцінювання
FX	35 - 59	2	<i>Незадовільно</i> – безсистемність одержаних знань і неможливість продовжити навчання без додаткових знань з дисципліни
F	0 - 35	2	<i>Незадовільно</i> – необхідна серйозна подальша робота і повторне вивчення дисципліни

За таблицею 3 знаходимо оцінку за шкалою ECTS. У нашому випадку, середньозважений бал склав 3,73 тому студент отримує за національною шкалою “добре”, а за шкалою ECTS – оцінку “С” (77 балів).

Залік виставляється студенту, який виконав усі види робіт з дисципліни за вітчизняною шкалою оцінка “зараховано”, а за шкалою ECTS – відповідну набрану суму і **буквене позначення (A, B, C, D, E)**.

Аналогічно визначається середньозважений бал і для другого варіанту, коли до набраної суми середньозважених балів за результатами поточної успішності додається середньозважений бал, отриманий на іспиті.

У відомість обліку успішності заноситься оцінка за національною шкалою, відповідна кількість балів і буквене позначення за **шкалою ECTS** (вказані оцінки заносяться і до навчальної картки студента). До індивідуального навчального

плану студента заносяться лише *позитивні* оцінки за національною шкалою ECTS.

Таблиця 4

Критерії оцінювання знань, умінь та навичок студентів з педагогічних дисциплін (МК, ПК, ДЕК)

Зміст Бали	Визначення
90 -100 бал. (A) відмінно	Студент володіє глибокими системними знаннями з курсу, може вільно використовувати педагогічну термінологію, володіє категоріальним апаратом та вміє застосувати здобуті теоретичні знання у практичній роботі. Може самостійно визначити місце і роль педагогічного поняття в структурі педагогічних наук, пов'язати його з іншими категоріями ієрархічної системи соціальних і психолого – педагогічних циклів дисциплін.
82-89 бал. (B) дуже добре	Студент отримав міцні ґрунтовні теоретичні знання, практичну роботу виконує без помилок, але може допустити неточності в формулюванні педагогічних дефініцій, а також мовленнєві помилки в наведених прикладах.
75-81 бал. (C) добре	Студент знає і розуміє програмовий матеріал, має відповідні практичні навички в аналізі педагогічних явищ і процесів, але не може вийти за межі теми, не володіє вмінням самостійно мислити.

69-74 бал. (D) задовільно	Студент засвоїв основні теми курсу, має уявлення про структуру педагогічних наук, категорії педагогіки, але його знання носять загальний характер, які не завжди можуть бути підкріплені прикладами. Теоретичний матеріал пояснює на низькому рівні. Зустрічаються прогалини в практичних вміннях.
60-68 бал. (E) задовільно (достатньо)	Студент засвоїв фрагментарні знання з курсу. Фактично володіє термінологією, але понятійний апарат не сформований. Не вміє викласти програмовий матеріал. Словниковий запас обмежений, мова збіднена. Практичні навички сформовані на рівні розпізнавання.
35-59 бал.(FX) незадовільно	Студент не орієнтується в програмовому матеріалі курсу, не виконав практичні завдання, не набував знання самостійно.
0-34 бал.(F) незадовільно	Студент не отримав необхідних знань, обов'язкове повторне вивчення курсу (групи дисциплін).

Таблиця 5

Критерії оцінювання педагогічної практики

Зміст оцінювання	Шкала оцінки		
	Сума балів	Оцінка ECTS	Оцінка за національною шкалою
Виконання завдань практики без істотних помилок	90-100	A	відмінно
Виконання завдань практики з 1-2 методичними помилками	82-89	C	добре

Виконання завдань практики з 2-3 методичними помилками	75-81	D	
У виконанні завдань практики допущено значну кількість помилок	69-74	E	задовільно
Виконання завдань практики задовольняє мінімальні критерії	60-68	FX	
Рівень виконання завдань не відповідає змісту практики	35-59	F	незадовільно, з можливістю повторного завдання
Рівень виконання завдань і оформлення матеріалів не відповідає змісту практики	0-34		незадовільно, з обов'язковим повторним курсом

5. Загальні вимоги до оцінювання випускних робіт

У відповідності до вимог Регламенту навчального процесу та освітньої програми, студенти ОКР «бакалавр», спеціаліст» та «магістр» виконують випускну роботу.

Виконана студентом робота відповідного освітньо-кваліфікаційного рівня підлягає опрацюванню, у процесі якого враховуються наступні показники якості її виконання:

Змістовні аспекти

- практична спрямованість роботи;
- відповідність логічної побудови роботи поставленій меті і завданням;
- адекватність категоріального та діагностичного апарату;
- рівень обґрунтування запропонованих рішень;
- ступінь самостійності проведення дослідження;
- дотримання культури писемного мовлення та загального оформлення.

Якість захисту роботи

- уміння стисло, послідовно й чітко викласти сутність і результати дослідження;
- здатність аргументовано захищати свої пропозиції, думки, погляди;
- загальний рівень підготовки студента;
- володіння культурою презентації.

Виконана робота оцінюється ДЕК як за національною школою, так і за шкалою ECTS.

Відповідно шкали оцінювання максимальна кількість балів – 100, мінімальна – 60.

Відгуки керівника та рецензента носять рекомендуєчий характер. Кількість набраних балів за виконану та захищену випускнун роботу студентами відповідного освітньо-кваліфікаційного рівня повинно відповідати таким оцінкам:

«Відмінно» за ECTS (90-100) – робота відповідає змісту, містить елементи новизни, має практичне знання, доповідь логічна і коротка, проголошена вільно, відгук і рецензія позитивні, відповіді на запитання членів ДЕК правильні і стислі.

«Добре» за ECTS (75-89) тема роботи розкрита, але мають місце окремі недоліки не принципового характеру. В теоретичній частині недостатньо глибоко зроблений аналіз літературних джерел, елементи новизни чітко не подані, мають місце окремі зауваження в рецензії та відгуку, доповідь логічна, проголошена вільно,

відповіді на запитання членів ДЕК в основному правильні, оформлення роботи в межах нормативних вимог.

«Задовільно» за ECTS (60-74) - заслуговує студент, в якого тема роботи в основному розкрита, але мають місце недоліки змістовного характеру, нечітко сформована мета роботи, теоретичний розділ має компілятивний характер, в аналітичній частині є надлишок елементів описовості, добір інформаційних матеріалів (таблиці, графіки, схеми) не завжди обґрунтований, заходи і пропозиції, обґрунтовані непереконливо, рецензія і відгуків містять зауваження, не всі відповіді на запитання членів ДЕК правильні або повні. Є зауваження щодо оформлення роботи.

«Незадовільно» за ECTS (1-59) - нечітко сформульована мета роботи. Розділи логічно не пов'язані між собою.

Відсутній критичний огляд сучасних літературних джерел. Аналіз виконаний поверхнево. Висновки логічно не обґрунтовані. Робота оформлена не за

нормативними вимогами. Ілюстрації до захисту відсутні. Відповіді на запитання членів ДЕК неточні або неповні.

Оцінка, виставлена за виконану та захищену роботу, державною атестаційною комісією, є остаточною і оскарженню не підлягає.

5.1. Оцінювання курсової роботи

№ п/п	Критерії оцінювання	Максимальна оцінка в балах
1	Відповідність оформлення курсової роботи встановленим вимогам (обсяг текстової частини роботи, шрифт, інтервал, нумерація сторінок, оформлення заголовків, цифрового та графічного матеріалу, а також списку літератури і додатків;) методичним вказівкам щодо написання курсової роботи.	15
2	План роботи (чіткість, змістовність і повнота структури змісту).	5
3	Вступ (актуальність теми, її мета, завдання).	5
4	Перша (теоретична) частина (наявність критичного аналізу наукових джерел, доробок з проблеми, науковий стиль викладу взаємопов'язаних і логічно сформульованих питань, стан розкриття теми на основі аналізу	20

	літературних джерел).	
5	Друга (практична) частина (висвітлення зібраного фактичного матеріалу, його інтерпретація в площині розглядуваної проблеми, наявність табличного та ілюстративного матеріалу).	20
6	Висновки (чіткість загальних підсумків результатів дослідження).	5
7	Захист курсової роботи (логічність і послідовність виголошення результатів дослідження, обґрунтованість психолого-педагогічних положень, розуміння теоретичних основ теми, аргументованість власної точки зору відносно шляхів вирішення проблеми, що розглядається, відповідність висновків поставленим завданням).	30
8	Максимальна загальна оцінка у балах за шкалою ECTS	100

5.2. Оцінювання випускної роботи ОКР «Бакалавр», «Спеціаліст»

№ п/п	Зміст оцінювання	Максимальна оцінка в балах
1	Відповідність оформлення роботи встановленим нормальним вимогам (оформлення структурних елементів, логічність змісту, текстового, цифрового та графічного матеріалу, списку використаних джерел, додатків при необхідності тощо).	15

2	Вступ (актуальність і доцільність теми дослідження, її знання для педагогічної теорії та практики, наявність практичного аналізу стану проблеми, чіткість сформульованих елементів дослідження – об’єкт , предмет, мета, завдання,гіпотеза, методи та практика значущість отриманих результатів).	10
3	Перший розділ (наявність критичного аналізу наукових джерел, аналізу стану проблеми дослідження в педагогічній практиці, теоретичне обґрунтування моделі (технології, методики, педагогічних умов системи роботи), що забезпечує розв’язання мети і завдання, узагальнення даних в таблицях, передбачення можливих варіантів упровадження їх у практику роботи навчально-виховних закладів).	20
4	Другий розділ (стан відображення результатів власних досліджень автора, наявність аналізу і власної оцінки достовірності нового, що він вніс у розвиток даної проблеми ,можливі результати експериментальної перевірки авторського механізму розв’язання проблеми, наявність таблиць, рисунків та інших видів узагальнення результатів дослідження).	20
5	Висновки (відповідність завданням дослідження, рівень їхнього виконання, обґрунтованість доцільності впровадження отриманих даних у практику, доказовість, новизна).	10
Максимальна кількість набраних балів за першим етапом		75
6	Захист випускної роботи(чіткість, логічність і послідовність викладу студентом результатів дослідження,адекватність відповідей на запитання та зауваження членів комісії, глибина знань з досліджуваної теми, вміння вести дискусію, обґрунтовувати свою точку зору).	25
Максимальна сума набраних балів		100

5.3. Оцінювання випускної роботи ОКР «Магістр»

№ п/п	Зміст оцінювання	Максимальна оцінка в балах
1	Оформлення роботи встановленим відповідає нормативним вимогам (побудова структурних елементів, системний характер змісту, текстового, цифрового та графічного матеріалу, оформлення списку використаних джерел, додатків при необхідності тощо).	10
2	Вступ (актуальність теми дослідження, її значення для педагогічної теорії та практики, критичність підходу до стану проблеми, логічність і обґрунтованість категоріального апарату, дослідження – об'єкт, предмет, мета, завдання, гіпотеза, методи, наукова новизна, та практична значущість отриманих результатів).	10
3	Перший розділ (наявність теоретичного аналізу наукових джерел, та стану проблеми дослідження в педагогічній практиці, визначення сутності і структури досліджуваного явища та чинників, що впливають на його кількісні і якісні характеристики, розробка відповідного механізму діагностики),	15
4	Другий розділ (наявність науково обґрунтованої педагогічної системи (моделі, технології методики, умов, комплексу засобів , що забезпечує розв'язання мети і завдань дослідження, варіативність,упровадження їх у практику роботи навчально-виховних закладів, власної оцінки, ефективності теоретично розробленої технології у розв'язанні висунутих проблем).	15

5	Третій розділ (наявність експериментальної перевірки, авторського механізму, розв'язання проблеми, критичного аналізу і оцінки достовірності нового, що він вніс у розвиток даної проблеми, необхідної кількості таблиць, рисунків та інших видів узагальнення результатів дослідження).	15
6	Висновки (відповідність завданням дослідження, якість виконання, доказовість доцільності впровадження отриманих даних у практику, їх наукова значущість).	10
Максимальна кількість набраних балів за першим етапом		75
7	Захист випускної роботи (чіткість логічності і послідовності викладу студентом результатів дослідження, адекватність відповідей на запитання та зауваження членів комісії, глибина знань з досліджуваної проблеми, вміння вести дискусію, обґрунтовувати і відстоювати свою точку зору).	25
Максимальна сума набраних балів		100

Список літератури

1. Андрієвський Б.М. Вимоги щодо написання рефератів, курсових, дипломних та магістерських робіт. Методичний посібник/Б.М. Андрієвський. – Херсон: Атлант, 2013.-35.
2. Вища освіта України: Болонський процес: Навчальна програма. – 2-е вид., доповнене і перероблене// М.Ф. Степко, Я.Я. Болюбаш, В.Д. Шинкарук та ін. – К.: ТОВ «Видавництво Дояста», 2007.- 24с.
3. Кремень В.Т. Болонський процес.: сближение, а не унификация/ В.Т. Кремень// Зеркало недели. - № 48(473). – 13-19 декабря 2003.
4. Нова динаміка вищої освіти і досліджень для соціальних змін та розвитку: Болонський процес 2020. – Європ. простір вид. освіти у новому десятиріччі/М-во освіти і науки України, Фонд «Європа ХХІ»/ Упоряд.: Т.В.

Фініков [та ін.]; За ред.. Й.О. Вакарчука. – К.:
«Агентство «Україна», 2009. – 64с.

5. Пульберг А.И. Мониторинг количества знаний в условиях личностно-ориентированого образования/ А.И. Пульберг // Педагогика. – 2005. - №9. – с. 33-36.
6. Штутрина С. От контроля к урону системы оценивания / С.Штурбина // Управление школой. – 2004. - №20. – с. 5-10.

ЗМІСТ

Вступ.....	3
Загальні положення.....	5
Організація поточного і підсумкового контролю.....	5
Особливості поточного контролю знань студентів заочної форми навчання	12
Визначення середньозваженого бала обліку успішності студентів.....	14
Загальні вимоги до оцінювання випускних робіт.....	22
Оцінювання курсової роботи.....	26
Оцінювання випускної роботи ОКР «Бакалавр», «Спеціаліст».....	27
Оцінювання випускної роботи ОКР «Магістр».....	29
Список літератури.....	31

Науково-методичне видання
Укладач: Б.М. Андрієвський, Херсон, 2014 – 34 с.

Надруковано з готових оригіналів макетів.
Лабораторія педагогічних досліджень та
інноваційно-освітніх технологій
Херсон ХДУ