

Науковий журнал

Тваринництво

Вісник

Сумського
національного
аграрного
університету

Науковий журнал

2010

7
(17)

Таблиця 3

Динаміка живої маси поросят, $\bar{X} \pm S_{\bar{x}}$

Показник	Контрольна група	1 дослідна група	1 дослідна у % до контрольної	2 дослідна група	2 дослідна у % до контрольної
Кількість поросят, гол	108	114	-	114	-
Жива маса при народженні, кг	1,29 $\pm$ 0,02	1,27 $\pm$ 0,01	98,8	1,27 $\pm$ 0,01	98,7
Жива маса 2 місяці, кг	15,60 $\pm$ 0,21	16,41 $\pm$ 0,22	105,2*	16,55 $\pm$ 0,19	105,8**
Середньодобовий приріст за підсисний період, г	238,6 $\pm$ 3,39	252,3 $\pm$ 3,66	106,1**	254,8 $\pm$ 3,01	106,8**

Примітка: вірогідність

* - $P < 0,05$ ** - $P < 0,01$

Висновки. Додаткове згодовування Бетафін (1 група) та Бетафін+Целлобактерин (2 група) поросят певним чином сприяло збільшенню відтворювальних показників. Так, якщо за кількістю відлучених поросят у гнізді матки усіх груп суттєво не відрізнялись, то за масою гнізда у цей період в 1 групі різниця становила 3,4%, а в 2 групі – 12,0% у порівнянні з контролем. Поліпшення відтворних якостей свиноматок дослідної групи обумовлено, у першу чергу, збільшенням показників росту поросят. Так, за величиною живої маси у 2-місячному віці та середньодобовим приростом за підсисний період тварини 1 групи перевищували контрольних відповідно на 5,2-6,1%, а 2 групи – на 5,8-6,8%.

ЛІТЕРАТУРА:

1. Абдрафиков А. Бетафин в комбикормах для поросят / А. Абдрафиков, А. Яхин // Зоотехния. – 2004. - №5. – С. 17-18.
2. Застосування препарату Бетафін як стимулятора для підвищення продуктивності свиней. Патент на корисну модель. u200700879 UA, МПК (2006) A23K 1/22 / Пентиліук С.І. та ін. - № 24596. Заявл. 29.01.2007, Опубл. 10.07.2007, Бюл. №10. – 3 с.
3. Кислюк С.М. Многофункциональный пробиотик Целлобактерин® заменяет кормовые ферменты и пробиотики и снижает потребность в ряде других добавок / С.М. Кислюк, Г.Ю. Лаптев, Н.И. Новикова // Сельскохозяйственный вестник (Беларусь). – 2002. - №10-11. - С. 9.
4. Кислюк С.М. Целлобактерин-многофункциональная кормовая добавка / С.М. Кислюк, Г.Ю. Лаптев, Н.И. Новикова // Свиноводство. – 2004. - №3. - С. 34.
5. Пентиліук С.І. Сучасні кормові біопрепарати / С.І. Пентиліук // Тваринництво України. - 2005. - №6. - С. 25-27.
6. Эффективность ферментных препаратов фирмы «Финнфидс» в комбикормах для свиней / А. Яхин, М. Кириллов, В. Крохина [та ін.] // Свиноводство. – 2002. - №5. - С.18-19.

УДК 636.597.8:636.082.47

УДОСКОНАЛЕННЯ ТЕХНОЛОГІЇ ПЕРЕДІНКУБАЦІЙНОЇ ОБРОБКИ БІОЛОГІЧНО АКТИВНИМИ РЕЧОВИНАМИ ЯЄЦЬ КАЧОК

Приймак В.В.

Птахівництво України є однією з найбільш інтенсивних і динамічних галузей сільськогосподарського виробництва, яка має всі можливості за короткий час подолати економічну скруту [1].

Однією з головних умов успішного розвитку галузі птахівництва є підвищення відтворювальних якостей стада. Серед технологічних ланок, що забезпечують високі та стабільні темпи нарощування поголів'я, є штучна інкубація яєць, ефективність якої залежить від багатьох факторів [2, 3].

Виходячи з отриманих результатів досліджень (табл. 2, рис. 1), можемо зробити висновок: кращі показники інкубаційних якостей яєць мали групи, які були оброблені біологічно активними речовинами.

Серед них найбільш виразні результати були отримані в групах, де застосовувався хімічний спосіб, який порівняно з контролем сприяв підвищенню виводимості яєць і виводу каченят на 3,38 і 4,51% відповідно.

За термічного методу виводимість яєць і життєздатність каченят були відповідно на 2,27, 3,06%.

У дослідженнях деяких учених стверджується, що використання біологічно активних речовин в інкубаційний період значно підвищує виводимість яєць, вивід каченят [9, 10, 11]. Виходячи з цього, ми вивчали вплив різних біостимуляторів різними способами.

Хімічний спосіб є найбільш перспективним, оскільки він порівняно з іншими дозволяє вводити водорозчинні вітаміни. Крім того, хімічний спосіб не потребує спеціального обладнання та затрат праці на операції з підігріванням та охолодженням яєць або ручного введення шприцом стимулятора в яйце (за ін'єкційного способу).

З даних видно, що найбільше число загинувших ембріонів було в II групі (янтарна кислота 0,1%, баричний спосіб). Найменше число загинувших ембріонів було в III групі (аскорбінова кислота 0,1%, баричний спосіб). Більше всього задохликів спостерігалось у I, II, IV і VI групі. Виводимість яєць найбільша була в III і VII групі та становила відповідно на 4,62 і 5,15% більше за своїх контрольних аналогів.

Таким чином на виводимість яєць краще впливає янтарна кислота та аскорбінова кислота, і тому доцільніше в подальшому вивчати й застосовувати їх, як біостимулятори в період інкубації.

Група, яка була оброблена (0,1%) феноксіцтовою кислотою (I дослідна група), мала невелику перевагу над контрольною групою, і виводимість була відповідно на 1,31% більшою.

Виходячи з даних наших досліджень, можемо зробити висновок, що кращі показники інкубаційних якостей яєць мали групи, які були оброблені біологічно активними речовинами хімічним способом. За баричного способу показники інкубаційних якостей мали гірші показники проти термічного й хімічного способів введення біостимуляторів. Крім того, обробка яєць розчинами біостимуляторів під вакуумом потребує нічим не виправданих витрат на обладнання з нержавіючої сталі, а головне - малоефективна, як це показали наші дослідження, а також дослідження А.Б.Байдевлєтова, Н.П.Ігнатенко [12], А.Б.Байдевлєтова, Б.Ф.Бессарабова, В.П.Бородая [13].

Таблиця 3

Результати інкубації з використанням різних способів обробки яєць біологічно активними речовинами

Спосіб введення БАР	Група	Всього закладено яєць, шт.	Запліднено яєць		Вивід молодняку гол.	Виводимість яєць %
			шт.	%		
Хімічний	I	182	166	91,30	191	90,95
	II	182	164	90,30	195	92,86
	III	182	217	93,34	199	90,78
	IV	182	215	93,48	196	91,16
	V	182	218	94,78	202	92,67
	VI	182	216	93,91	199	92,13
Контрольна		690	621	90,00	561	81,30

Про це також свідчать дослідження Г.П.Марчук [14], яка використовувала порівняльні випробування різних способів введення аскорбінової, янтарної, феноксіоцтової кислот на гусячих ембріонах, хімічний спосіб мав суттєву перевагу над баричним, термічним і ін'єкційним. Наші дослідження також підтверджуються результатами роботи М.С.Козій [8], який встановив, що хімічний спосіб глибинної обробки яєць м'ясної птиці кросу "Конкурент - 2" порівняно з баричним і термічним теж має значну перевагу.

Нами були здійснені дослідження по встановленню ефективності хімічного способу порівняно з аналогічними – баричним і термічним. У дослідях використовували 0,1%- феноксіоцтову кислоту, 0,1%- янтарну кислоту, 0,1%- аскорбінову кислоту. Дослідження засвідчили явну перевагу хімічного способу при використанні вищезазначених БАР.

Порівняно з баричним і термічним найбільш суттєво впливає на виводимість і життєздатність каченят хімічний спосіб. Виводимість яєць мала перевагу при використанні янтарної кислоти й аскорбінової кислоти, становила відповідно на 5,15 і 4,43% більше за своїх контрольних аналогів. Хімічний спосіб значно простіший у роботі, дає змогу економити електроенергію та біологічно активні речовини.

ЛІТЕРАТУРА:

1. Птахівництво і технологія виробництва яєць та м'яса птиці / [Бесулін В.І., Гужва В.І., Куцак С.М., та ін.]. – Б. Церква, 2003. – 448 с.
2. Коваленко В.П. Підвищення ефективності промислового птахівництва / Коваленко В.П., Куцак С.М., Гавриш А.П. – К.: Урожай, 1988. – 80 с.
3. Бреславец В.А. Современные тенденции совершенствования технологии инкубации яиц домашней птицы / В.А. Бреславец, М.И. Сахацкий // Птицеводство / Межведомственный тематический науч. сб. – Борки, 2001 – Вып. 51. – С. 399-404.
4. Орлов М.В. Биологический контроль в инкубации / Орлов М.В. – М.: "Россельхозиздат", 1987. – 223 с.
5. Бессарабов Б.Ф. Практикум по инкубации яиц и эмбриологии сельскохозяйственной птицы / Бессарабов Б.Ф. – М.: ВО "Агропромиздат", 1992. – 144 с.
6. Отыганыев Г. Биологический контроль при современной технологии инкубации / Г. Отыганыев, А. Отыганыева // Птицеводство. – М. – 1980. – № 4. – С. 23-25.
7. Методичний посібник. Інкубація яєць сільськогосподарської птиці / [Бреславец В.О., Сахацкий М.І., Стегній Б.Т. та ін.]; Під загальн. ред. В.О. Бреславця. – Харків, 2001. – 92 с.
8. Козій М.С. Підвищення продуктивності бройлерів шляхом удосконалення технології передінкубаційної обробки яєць : автореф. дис. на здобуття наук. ступеня. канд. с.-г. наук : спец. 06.02.04 «Технологія виробництва продуктів тваринництва» / М.С. Козій. – Херсон, 2003. – 18 с.
9. Байдевятов А.Б. Передінкубаційна обробка яєць за допомогою дезінфектантів / А.Б. Байдевятов [та ін.] // Ветеринарна медицина України. – 2000. – №1. – С. 11-13.
10. Нестеров В.В. Обработка инкубационных яиц янтарной кислотой и парааминобензойной кислотой / В.В. Нестеров // Всеросс. конф. мол. уч. и асп. по птицевод. Сергиев Посад, 23 мая 1996. Тез. докл. – Сергиев Посад, 1996. – С. 5.
11. Астахов В.Г. Влияние прединкубационной обработки яиц янтарной и щавелевой кислотой на результаты вывода цыплят / В.Г. Астахов, А.Л. Трегубов // Зоотехнич. основы животноводства. – 1988. – С. 79-81.
12. Байдевятов А.Б. Изучение методов глубинной дезинфекции инкубационных яиц при микоплазмозе птиц / А.Б. Байдевятов, Н.П. Игнатенко // Сб. "Ветеринария". – 1969. – Вып. 24. – С. 95-96.
13. Байдевятов А.Б. Дезинфектанты для инкубационных яиц / А.Б. Байдевятов, Б.Ф. Бессарабов, В.П. Бородай // Птицеводство. – 2002. – №2. – С. 34-36.
14. Бабій А. Вплив аскорбінової кислоти на ембріональний і постембріональний розвиток гусей / А. Бабій // Матеріали Міжнародної студентської конференції: Наук. видан. – Л.: ЛДАУ, 2002. – С. 111-112.

УДК. 61:07-5/3912

РОЗРОБКА СПОСОБУ ОБРОБКИ КОЛАГЕНОВМІСТНОЇ СИРОВИНИ

Приліпко Т.М., Куций В.М.

Постановка проблеми та її зв'язок з важливими науковими та практичними завданнями. Відомо, що їжа людини повинна містити більше шестисот речовин,