

РАЗРАБОТКА ОПРОСНИКА ДЛЯ ДИАГНОСТИКИ ТИПОВ ПРИВЯЗАННОСТИ: ПЕРВЫЙ ЭТАП

Е. А. Родникова, Е. Е. Волкова

Тихоокеанский государственный медицинский университет,

rodnikova_ekaterina@mail.ru, iea_volkovi@mail.ru

Научный руководитель: кандидат психологических наук Т. В. Капустина

Привязанность – это поиск и установление эмоциональной близости с другим человеком, которая обеспечивает ребёнку надёжную безопасность и эмоциональную поддержку [4]. Проблема привязанности продолжает оставаться актуальной и в отечественной, и в зарубежной психологии. Способность ребенка устанавливать тесные и продолжительные отношения с близким окружением позволяет наиболее эффективно выдерживать кризисы и противостоять трудностям [1]. Согласно Дж. Боулби, главной фигурой привязанности для ребенка является мать, и у ребенка очень рано формируется представление о доступности и отзывчивости заботящейся о нем матери. Как свидетельствуют эмпирические и научные данные, ранний опыт взаимодействий матери и ребенка является матрицей всех последующих взаимоотношений человека. Сформированные в детстве модели внутренних объектных отношений определяют особенности межличностного взаимодействия взрослого человека на протяжении всей его жизни [1].

Актуальность работы обусловлена тем, что, во-первых, несмотря на интерес психологов к изучению привязанности у взрослых, наблюдается явный дефицит психодиагностических методик, позволяющих определить тип привязанности взрослого человека, как в рамках научных исследований, так и в практике психологического консультирования. Во-вторых, опросников, отвечающим запросам науки и практики в области исследования привязанности и

соответствующим психометрическим требованиям надежности, валидности и стандартизации, крайне мало.

Целью работы является разработка первичной версии опросника для диагностики типов привязанности и проверка его содержательной валидности.

Личностные опросники являются одним из самых распространенных инструментов работы психолога в практической и исследовательской деятельности. Умение создавать их в соответствии с профессиональными задачами и адекватно использовать просто необходимо для психолога. Наиболее подробно этапы разработки опросников представлены в работе Н. А. Батурина и Н. Н. Мельниковой [3]. Весь процесс создания психодиагностической методики состоит из 14 шагов, которые автор сгруппировал в 8 этапов, при этом каждый шаг имеет свою отдельную цель.

I. На первом организационном этапе необходимо сформулировать предварительные характеристики теста, такие, как цель тестирования, область применения, контингент испытуемых.

1. Целью данного опросника является определение типа привязанности у взрослых. Методика создается в качестве психодиагностического инструмента для оценки привязанности и определения ее типа у взрослых людей, также она может быть использована в процессе индивидуального консультирования для выявления личностных характеристик, отличающихся у людей, имеющих тот или иной тип привязанности, для решения межличностных проблем, семейных отношений.

2. Как уже было отмечено выше, опросник создается для взрослых людей. По Б. Г. Ананьеву взрослый период жизни человека начинается в 18 лет и длится до 60 лет. В нём он выделял три периода: от 18 до 25 – ранняя зрелость, от 26 до 46 – средняя зрелость, от 47 до 60 – поздняя зрелость [2]. Опираясь на данную возрастную периодизацию, выборку исследования с помощью данного опросника представят респонденты, мужчины и женщины, в возрастных группах: от 18 до 25 лет, от 26 до 46 лет, от 47 до 60 лет.

II. Задача второго этапа состоит в определении содержания методики, а именно в формулировании психологического конструкта, который будет оцениваться с помощью данного опросника.

Опросник типов привязанности относится к личностным тестам. Теоретической основой опросника является типология привязанности Дж. Боулби и М. Эйнсворт, которые выделяли 4 типа привязанности: надежный, амбивалентный, избегающий и дезорганизованный. Данные типы и будет диагностировать опросник.

III. На третьем подготовительном этапе были сформулированы собственно пункты (утверждения) опросника, согласно базовым психодиагностическим требованиям [5] – всего 80 утверждений, по 20 вопросов на каждый тип привязанности (надежный, амбивалентный, избегающий, дезорганизованный). Утверждения понятны и недвусмысленны, выявляют измеряемую психологическую переменную, отражают конкретные, а не общие аспекты изучаемой области, то есть не понятие привязанности в целом, а ее типы. Все айтемы устраняют возможность проникновения исследуемых в суть того, что изучается при помощи данного опросника, исключают тенденцию соглашаться с утверждениями независимо от их содержания. В них не присутствуют слова, определяющие частоту действий (часто, редко, иногда), социально желательные или нежелательные утверждения не используются.

IV. На четвертом исследовательском этапе была составлена инструкция к проведению. Согласно требованиям, текст инструкции должен предоставлять полную информацию, являться понятным для респондентов, не иметь двойного толкования.

Для оценки первичной версии опросника, согласно всем четырем пунктам, указывающих на содержательную валидность опросника, был проведен метод экспертных оценок. Экспертами выступили 6 высококвалифицированных психологов, среди них один доктор психологических наук, профессор, четыре

кандидата психологических наук, двое из которых имеют звание доцента и один преподаватель психологии, не имеющий ученой степени и ученого звания, но являющийся специалистом в области психодиагностики. Экспертам необходимо было развернуто ответить на 14 открытых вопросов: 1) На ваш взгляд, инструкция к тесту представлена доступно и понятно? 2) По вашему мнению, вопросы опросника соответствуют цели тестирования? 3) Достаточно ли в методике вопросов для выявления того или иного типа привязанности? 4) Вопросы опросника действительно опираются на типологию привязанности Дж. Боулби и М. Эйнсворт? Есть ли вопросы, которые не выполняют этого требования? 5) Все ли вопросы легки для восприятия? 6) Формулировка всех ли вопросов, на ваш взгляд, является однозначной? 7) Утверждения, используемые в опроснике сформулированы на понятном для исследуемых языке? 8) Все ли вопросы отражают конкретные, а не общие аспекты изучаемой темы? 9) Присутствует ли в вопросах тенденция соглашаться с утверждениями, независимо от их содержания? 10) Присутствуют ли утверждения, которые являются явно социально желательными или социально нежелательными? 11) Все ли вопросы устраняют возможность проникновения исследуемых в суть того, что изучается при их помощи? 12) Оцените бланк к опроснику. Есть ли в нем недостатки? 13) Ключи для обработки результатов опросника составлены верно? 14) Есть ли еще какие-то недочеты и ошибки в пунктах опросника? Если есть, то, какие?

Таким образом, в ходе проведения исследования эксперты тщательно оценили необходимость включения каждого айтема в разрабатываемый опросник, и определили, насколько полно каждое утверждение раскрывает изучаемый феномен и нуждается ли в коррекции. Итак, по результатам проведения метода экспертных оценок можно сделать вывод о наличии ошибок и недочетов в пунктах первичной версии опросника для диагностики типов привязанности. Необходима корректировка инструкции, поскольку в ней не представлена информация о том, как отмечать в бланке варианты ответов «нет» и «не знаю». Не

все пункты опросника, по мнению экспертов, легки для восприятия. Специалисты отметили, что в методике присутствуют громоздкие вопросы с двойным смыслом (то есть не все айтемы являются однозначными), а в некоторых утверждениях имеется слишком конкретное описание ситуации. Также в опроснике есть утверждения, которые содержат узконаправленные психологические термины, присутствуют социально желательные пункты, некоторые из них носят внушительный характер. В бланке к опроснику не указана информация о личности респондента: ФИО, пол, возраст, социально-демографическая информация о респонденте, которая будет важна в данном исследовании. Эксперты считают необходимым развернуто и подробно описать ключ к обработке результатов методики и тщательно продумать интерпретацию, поскольку остается непонятным, учитывается ли ответ «не знаю», сколько должно быть ответов по другим шкалам, чтобы определялся один из типов привязанности. Важным замечанием является предложение добавить в опросник две шкалы достоверности – шкалу лжи и шкалу аггравации, которые в контексте привязанности, будут достаточно эффективными для анализа результатов исследования, по данным разрабатываемого опросника. Эксперты отметили, что все айтемы отвечают содержательной валидности опросника и направлены на измерение привязанности и ее типов.

Таким образом, проанализировав оценки экспертов, можно сделать вывод о том, что утверждения в опроснике нуждаются в модификации и доработке. По итогам исследования были разработаны рекомендации, которые помогут провести корректировку и отбор пунктов опросника, усилив его содержательную валидность. Полученные данные представляют опросник как перспективный психодиагностический инструмент для исследования типов привязанности, что позволяет в дальнейшем приступить к исследованию базовых психометрических параметров – ретестовой надежности, надежности-согласованности, конструктивной и критериальной валидности.

Литература:

1. Боулби Дж. Создание и разрушение эмоциональных связей: Руководство практического психолога. М.: «Канон» РООИ «Реабилитация», 2015. 271 с.
2. Болотова А. К., Молчанова О. Н. Психология развития и возрастная психология. Учебное пособие. М.: Изд. дом Высшей школы экономики. 2012. 526 с.
3. Батурин Н. А., Мельникова Н. Н. Технология разработки тестов: Часть 1. *Вестник ЮУрГУ*. 2009. № 30. С. 4-14.
4. Волкова Е. Е, Капустина Т. В., Черемискина И. И. Развитие модели привязанности в контексте различных теоретических подходов. *Психология. Историко-критические обзоры и современные исследования*. 2017. Т. 6. № 1 А. С. 45-53.
5. Глазунов Ю. Т., Сидоров К. Р. Принципы конструирования тест-опросника по определению психологических свойств независимых волевых качеств. *Вестник Удмуртского Университета. Серия Философия. Психология. Педагогика*. Т. 27. В. 1. 2017. С. 72-81.