

СЕКЦІЯ 3 КРИМІНАЛЬНИЙ ПРОЦЕС ТА КРИМІНАЛІСТИКА; СУДОВА ЕКСПЕРТИЗА; ОПЕРАТИВНО-РОЗШУКОВА ДІЯЛЬНІСТЬ

УДК 347.92:347.963.2

DOI <https://doi.org/10.32999/ksu2307-8049/2024-2-6>

ВІДКЛАДЕННЯ СУДОВОГО РОЗГЛЯДУ У ЗВ'ЯЗКУ З НЕПРИБУТТЯМ ПРОКУРОРА В СУДОВЕ ЗАСІДАННЯ

Сеник Тарас Богданович,
доктор філософії у галузі права,
старший викладач кафедри кримінального права та процесу
Західноукраїнського національного університету
t.b.senyk@gmail.com
orcid.org/0000-0002-6513-2536

Метою статті є дослідження неприбуття прокурора в судове засідання як підстава для відкладення судового розгляду.

Методологічну основу дослідження становлять загальнонаукові та спеціально-правові методи, зокрема статистичний, діалектичний, герменевтичний, догматичний.

Результати. У статті на основі аналізу кримінального процесуального регулювання та правозастосовної практики здійснено наукову розвідку підстав відкладення судового розгляду у зв'язку неприбуттям прокурора в судове засідання та притягнення до відповідальності за порушення процесуальних прав і обов'язків.

Не кожне відкладення судового розгляду обумовлене об'єктивними обставинами. Нерідко воно є наслідком зловживання працівниками прокуратури своїми процесуальними правами, а отже, неповаги до суду й інших учасників кримінального провадження. Аналіз судової практики свідчить про непоодинокі випадки процесуальних помилок, учинених під час застосування цієї підстави, що певною мірою призводить до порушення безперервності розгляду кримінального провадження, розумності строків його проведення й завершення.

Стверджується, що серед підстав для відкладення судового розгляду однією з найпоширеніших є неприбуття прокурора в судове засідання без надання документів поважності такого неприбуття. У зв'язку з таким зловживанням у 2018 році Уповноважений Верховної Ради України рекомендував Генеральній прокуратурі України провести узагальнення підстав неприбуття прокурорів на судовий розгляд, крім того, здійснити систематизацію підстав і визначити можливі шляхи подолання підстав неприбуття.

Обґрунтовано, що потрібно закріпити обов'язок суду повідомляти керівника органу прокуратури про випадки повторної неявки прокурора в судове засідання без поважних причин або довготривалого складення та погодження прокурором процесуальних документів.

Висновки. Важливим критерієм оцінки ефективності здійснення працівником прокуратури повноважень під час судового розгляду є підтримання публічного обвинувачення й участь у судовому розгляді. Виходячи з такого стану справ, ч. 1 ст. 324 КПК України передбачає можливість суду вжити заходів для прибуття прокурора на судове засідання, однак кримінально-процесуальний закон не дає жодних дієвих повноважень суду, щоб зобов'язати прокурора прийти на судовий розгляд та у випадку зловживання притягнути до відповідальності. Крім того, неприбуття прокурора під час судового розгляду є однією з найпоширеніших підстав відкладення судового розгляду в кримінальному провадженні. Дослідження статистичних даних і правозастосовної практики дає підстави стверджувати, що прокурори інколи не являються в судове засідання без поважних підстав, тобто без надання підтверджуючих документів щодо можливості неприбуття на судовий розгляд у визначений час і місце. З огляду на аналіз норм КПК України наголошується, що для вжиття заходів прибуття прокурора на судове засідання суд може порушити питання про відповідальність прокурора, однак указаний спосіб не завжди дієвий, крім того, жодної гарантії щодо забезпечення прибуття прокурора на судовий розгляд не надається.

Важливо зазначити, що неприбуття прокурора необов'язково відбувається через його вину, інколи бувають випадки, коли це не залежить від його волі (наприклад, надмірна завантаженість, що передбачає підтримання публічного обвинувачення в різних судах, а тому неможливо бути присутнім у двох судах одночасно).

З викладеного можна зробити висновок, що суд позбавлений дієвих засобів впливу на неприбуття прокурора на судовий розгляд, а тому єдиним механізмом реагування на неповажні підстави



неприбуття прокурора є відкладення судового розгляду. З огляду на це складним залишається питання дотримання розумних строків і можливості прокурора затягнути судовий розгляд на довгий строк, що зумовить порушення основних засад кримінально-процесуального закону.

Крім того, у статті звернено увагу, що ми маємо справу не тільки з неприбуттям прокурора на судовий розгляд, але й з іншими підставами відкладення судового розгляду, як-от відкладення судового розгляду у зв'язку з необхідністю заміни прокурора, у зв'язку зі зміною обвинувачення, відмовою від підтримання публічного обвинувачення.

З наведеної судової практики можна дійти таких висновків: 1) прокурор обов'язково повинен бути присутній на судових засіданнях; 2) група прокурорів не дає можливості забезпечити прибуття прокурора на судовий розгляд; 3) єдиний механізм неприбуття на судові засідання прокурора – відкласти судовий розгляд і порушити питання про відповідальність прокурора перед органом, який уповноважений притягнути до дисциплінарної відповідальності.

Ключові слова: судовий розгляд, відкладення судового розгляду, розумні строки, судові засідання, неприбуття прокурора в судові засідання.

POSTPONEMENT OF THE COURT PROCEEDING DUE TO THE PROSECUTOR'S FAILURE TO APPEAR AT THE COURT SESSION

Senyk Taras Bohdanovych,
 Doctor of Philosophy in Law
 Senior Lecturer at the Department of Criminal Law and Procedure
 West Ukrainian National University
 t.b.senyk@gmail.com
 orcid.org/0000-0002-6513-2536

The purpose of the article is to study the non-arrival of the prosecutor at the court session as a reason for postponing the trial.

The methodological basis of the research is general scientific and special legal methods, in particular statistical, dialectical, hermeneutic, dogmatic.

The results. In the article, based on the analysis of criminal procedural regulation and law enforcement practice, a scientific investigation of the reasons for postponing the trial due to the prosecutor's failure to appear at the court session and prosecution for violation of procedural rights and duties was carried out.

Not every postponement of a trial is due to objective circumstances. It is often the result of abuse of procedural rights by the prosecutor's office, and, therefore, disrespect for the court and other participants in the criminal proceedings. The analysis of judicial practice shows that there are rare cases of procedural errors made during the application of this ground, which to some extent leads to a violation of the continuity of criminal proceedings, the reasonableness of the terms of its conduct and completion.

It is claimed that one of the most common grounds for postponing a trial is the non-arrival of the prosecutor at the court session without providing documents justifying such non-arrival. In connection with such abuse, in 2018 the Commissioner of the Verkhovna Rada of Ukraine recommended to the General Prosecutor's Office of Ukraine to conduct a generalization of the reasons for non-appearance of prosecutors for court proceedings, in addition to systematize the reasons and determine possible ways to overcome the reasons for non-appearance.

It is justified that it is necessary to enshrine the duty of the court to notify the head of the prosecutor's office about the cases of repeated non-appearance of the prosecutor at the court session without valid reasons or long-term drawing up and approval of procedural documents by the prosecutor.

Conclusions. An important criterion for assessing the effectiveness of the prosecutor's office employee's exercise of powers during a trial is the maintenance of a public accusation and participation in the trial. Proceeding from this state of affairs, part 1 of Art. 324 of the Criminal Procedure Code of Ukraine provides for the possibility of the court to take measures for the arrival of the prosecutor at the court session, however, the criminal procedure law does not give the court any effective powers to oblige the prosecutor to attend the trial and in case of abuse to prosecute. In addition non-arrival of the prosecutor during the trial is one of the most common reasons for postponing the trial in criminal proceedings. The study of statistical data and law enforcement practice gives reason to assert that prosecutors sometimes do not appear at court hearings without valid reasons, i.e., without providing supporting documents regarding the possibility of not appearing for court hearings at the specified time and place. Analysis of the norms of the Criminal Procedure Code of Ukraine, that in order to take measures for the prosecutor's arrival at the court session, the court can raise the issue of the prosecutor's responsibility, however, this method is not always effective, besides, no guarantee is provided to ensure the prosecutor's arrival at the court hearing.

It is important to emphasize that the non-arrival of the prosecutor is not necessarily due to his fault, sometimes there are cases when it does not depend on his will (for example, excessive workload, which involves maintaining a public accusation in different courts), and therefore it is not possible to be present in two courts at the same time

From the above, it can be concluded that the court is deprived of effective means of influencing the non-appearance of the prosecutor at the trial, and therefore the only mechanism for responding to the disrespectful

reasons for the prosecutor's non-appearance is the postponement of the trial. In view of this, the issue of compliance with reasonable deadlines and the possibility of the prosecutor to drag out the trial for a long time, which will lead to the violation of the basic principles of the criminal procedural law, remains difficult.

In addition, in the article, I draw attention to the fact that we are dealing not only with the non-arrival of the prosecutor for the trial, but also with other reasons for the postponement of the trial, such as the postponement of the trial in connection with the need to replace the prosecutor, in connection with a change in the indictment, by refusing to maintain a public accusation.

The following conclusions can be drawn from the cited judicial practice: 1) the prosecutor must be present at court sessions; 2) the group of prosecutors does not provide an opportunity to ensure the prosecutor's arrival at the trial; 3) the only mechanism for the prosecutor's non-appearance at the court session is to postpone the trial and raise the issue of the prosecutor's responsibility before the body authorized to bring to disciplinary responsibility.

Key words: trial, postponement of trial, reasonable terms, court session, non-appearance of the prosecutor at the court session.

Вступ. З імплементацією 19 листопада 2012 року нового Кримінального процесуального кодексу України стала чіткіше прослідкуватися тенденція, що Україна впроваджує активну стратегію руху до Європи, європейського рівня життя, європейських стандартів. Так, відповідно до ст. 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод 1950 р., що ратифікована Україною в 1997 р., розгляд будь-якої справи в суді має здійснюватися впродовж розумного строку (Конвенція Ради Європи про захист прав людини і основоположних свобод, 1950 р). Адже будь-яке зволікання може негативно відобразитися на правах, що підлягають захисту. Правосуддя має бути швидким, тривала невинуватна затримка процесу практично рівнозначна відмові у правосудді. Ця норма знайшла відображення у Кримінальному процесуальному кодексі України (далі – КПК України): «Судовий розгляд має бути проведений і завершений протягом розумного строку» (ч. 1 ст. 318) (КПК України, 2012).

Неухильне дотримання положень цієї статті, яка, з-поміж іншого, покладає на суд обов'язок із забезпечення проведення судового провадження в розумні строки, є необхідною передумовою виконання завдань кримінального провадження й дотримання основоположних прав людини на всіх його стадіях.

Розгляд будь-якої справи в суді має здійснюватися в розумні строки, тому будь-яке зволікання може негативно відобразитися на правах, що підлягають захисту. Питання порушення розумних строків судових розглядів унаслідок багаторазових перенесень судових засідань є надзвичайно актуальним для системи правосуддя. Правосуддя має бути швидким, тривала невинуватна затримка процесу практично рівнозначна відмові у правосудді. З огляду на це судовий розгляд не може бути проведений і за відсутності прокурора. У доктрині кримінального процесу науковці вже досліджували участь прокурора в судових засіданнях, однак так не здійснили аналіз підстав відкладення судового розгляду у зв'язку його неявкою. Здебільшого науковці дають характеристику відмови прокурора від підтримання державного обвинувачення, зміни або висунення додаткового обвинувачення. Проблематику процесуальних повноважень прокурора досліджували М. Грушевська, А. Лапкін, В. Маляренко, І. Вернидубов, А. Карпова, М. Косюта, В. Юрчишин та ін.

Незважаючи на важливе науково-прикладне значення результатів проведених наукових розвідок щодо неприбуття прокурора на судовий розгляд, це питання і досі залишається актуальним.

Метою статті є дослідження неприбуття прокурора в судові засідання як підстава для відкладення судового розгляду. Для досягнення мети проаналізовано розділ 1 Кримінального процесуального кодексу України, присвячений суті норм щодо відкладення судового розгляду у випадку неприбуття прокурора. На підставі вивчених матеріалів судової практики наголошено на значенні дотримання підстав відкладення судового розгляду. У розділі 2 розглянуто окремі умови відкладення судового розгляду у зв'язку неприбуття прокурора на судові засідання. Методологічну основу статті становить статистичний підхід (використовувався для отримання висновків за даними аналізу судової практики), діалектичний метод (наукове пізнання умов відкладення судового розгляду), герменевтичний метод (для тлумачення окремих підстав відкладення судового розгляду), догматичний або спеціально-правовий метод (застосовувався під час вивчення наукових позицій неприбуття прокурора на судовий розгляд).

1. Загальні умови відкладення судового розгляду у зв'язку неприбуття прокурора на судові засідання

Кримінальний процесуальний кодекс України передбачає правові наслідки неприбуття прокурора в судові засідання. Відповідно до частини 1 статті 324 КПК України суд порушує питання про відповідальність прокурора або адвоката, які не прибули на засідання за відсутності поважних причин, перед органами, що згідно із законом уповноважені притягати їх до дисциплінарної відповідальності. Питання порушення розумних строків судових розглядів унаслідок багаторазових перенесень судових засідань є надзвичайно актуальним для системи правосуддя. Водночас зазначимо, що неприбуття прокурора не обов'язково трапляється через його вину. Часто причиною цього є надмірна завантаженість прокурорів, які фізично не встигають бути присутнім на всіх судових засіданнях. Саме із цих міркувань із метою формального забезпечення принципу незмінності прокурора в кримінальному провадженні поширена практика створення груп прокурорів



фактично в кожному кримінальному провадженні.

Водночас на практиці досить поширеними є випадки неявки прокурора в судові засідання під час розгляду кримінальних проваджень, що негативно позначається на додержанні розумних строків кримінального провадження. Особливого суспільного резонансу набуло зумовлене неявкою прокурора в судові засідання рішення Київського районного суду м. Полтави від 10 серпня 2018 р. про закриття кримінального провадження щодо обвинувачення Г. А. Кернеса й інших осіб (ухвала Київського районного суду м. Полтави від 10 серпня 2018 р.).

Будучи належним чином повідомленими про дату та час судового засідання, ніхто із прокурорів під час проголошення рішення присутнім не був. Однак оперативно, протягом години з моменту проголошення ухвали, прокуратурою було організовано та проведено брифінг, лише для того, щоб «відбілити» себе в очах суспільства, яка слідувала за цією справою.

Іншим яскравим прикладом є справа Малиновського районного суду міста Одеси, де на судові засідання знову не з'явилися прокурори Кравченко М. М. і Мусіяка В. В. Голова колегії Черевко С. П. зачитав лист від заст. керівника САП Кривенка В. В., який надійшов на адресу Малиновського суду 25 квітня. Він просить не вважати неявку прокурорів до суду неповажною, відкласти засідання й дочекатися нового обвинувального акта. Із цього приводу виступили адвокати Пошиванюк Т. П., Вінчковський В. Л. та обвинувачений Кравченко І. В. Голова колегії Черевко С. П. повідомив, що наступні два засідання призначені на 26.04.2019 та 03.05.2019 о 10.00 (ухвала Малиновського районного суду міста Одеси від 25 квітня 2019 р.).

Слід зазначити, що колегія суддів ще 19.04.2019 була повідомлена про те, що призначене на 22.04.2019 засідання не відбудеться, оскільки прокурорами на той час було лише складено новий обвинувальний акт, а для його погодження прокурором вищого рівня потрібен час для вивчення відповідних матеріалів, які були досліджені в суді. Зважаючи на те що в суді докази досліджувалися не один місяць, вирішення питання про погодження достатньо великого за обсягом процесуального документа не могло зводитися до церемоніальної процедури й потребувало перевірки прокурором вищого рівня відповідності зроблених державними обвинувачами висновків дослідженим у суді доказам. Про факт погодження обвинувального акта прокурор невідкладно зобов'язався повідомити суд, цим самим забезпечуючи можливість як суду розглядати інші, не менш важливі кримінальні провадження, у тому числі про злочини проти життя і здоров'я, які роками не знаходять свого логічного завершення в Малиновському районному суді м. Одеси, так і стороні захисту (зокрема, адвокатам, що прибувають з м. Києва) даремно не відволікатись для явки до суду, оскільки засідання не могли відбутися без погодженого обвинувального акта.

Натомість колегія, очевидно не зрозумівши доводи прокурора чи не почувши їх, не повідомивши сторону захисту про те, що 22.04.2019 засідання не відбудеться, у вказаний день прийняла рішення про призначення розгляду на 24.04.2019. У подальшому засідання призначалися на 25.04.2019, 26.04.2019, 03.05.2019, 11.05.2019 (рішення Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів від 30 серпня 2019 р.).

Так, ч. 1 ст. 324 КПК України передбачає, що суд вживає заходів для прибуття прокурора до суду (КПК України, 2012). Оскільки вказані заходи в цій нормі не конкретизовані, можна зробити висновок, що законодавець має на увазі здійснення судового виклику прокурора в наступне судові засідання для його обов'язкової присутності. Однак судовий виклик, відповідно до ч. 2 ст. 134 КПК України, застосовується до всіх учасників кримінального провадження, участь яких у судовому провадженні є обов'язковою. Інших процесуальних заходів (накладення грошового стягнення, приводу тощо) щодо прокурора суд застосувати не може.

Аналіз рішень Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів засвідчує, що судді здебільшого не ставлять питання про неповажність причин відсутності прокурора в судовому засіданні. Наприклад, в одній справі йшлося про те, що прокурор не прибув на кілька засідань з різних причин: у зв'язку з відпусткою, брав участь в іншому судовому засіданні та невідкладних слідчих діях. Комісія встановила, що запланувати такі дії завчасно було вкрай складно, адже в одному епізоді підготовче судові засідання не відбулося через самовідводи та відводи суддів, зміну складу суду 11 разів і нез'явлення учасників судового розгляду, у тому числі потерпілого (заявника).

В іншому випадку суддя звернувся до Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів у зв'язку з двома фактами нез'явлення в судові засідання. Закриваючи провадження, Комісія взяла до уваги лист із проханням перенести судові засідання у зв'язку з необхідністю прокурора брати участь у слідчих діях, а також пояснення прокурора, що інші прокурори, які входили до складу групи, не володіли інформацією про стан судового розгляду цього кримінального провадження.

У третьому випадку суд скаржить на те, що прокурор не з'явився на чергове судові засідання та вдруге не забезпечив з'явлення свідка обвинувачення, до якого застосовано заходи безпеки. Комісія, закриваючи і це провадження, звернула увагу на те, що суд не з'ясував питання про поважність причин нез'явлення в судові засідання (рішення Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів від 6 вересня 2017 р.).

2. Окремі умови відкладення судового розгляду у зв'язку з неприбуття прокурора на судові засідання

Частина 2 ст. 324 КПК України встановлює, що за неможливості подальшої участі прокурора в судовому провадженні він замінюється іншим у порядку, передбаченому ст. 37 КПК України. Наявність вказаних положень у статті,

яка регламентує наслідки неприбуття прокурора в судові засідання, дає змогу зробити висновок, що законодавець пов'язує заміну прокурора із його неявкою до суду, зокрема, на підставі звернення суду.

Зі свого боку, ст. 37 КПК України передбачає, що якщо прокурор, який у відповідному кримінальному провадженні здійснює повноваження прокурора, не може їх здійснювати через задоволення заяви про його відвід, тяжку хворобу, звільнення з органу прокуратури або з іншої поважної причини, що унеможлиблює його участь у кримінальному провадженні, повноваження прокурора покладаються на іншого прокурора керівником відповідного органу прокуратури (КПК України, 2012). Оскільки саме керівник органу прокуратури визначає підстави для заміни прокурора й ухвалює відповідне рішення, звернення до нього суду може мати лише рекомендаційне значення та не зобов'язує керівника органу прокуратури до вжиття яких-небудь заходів щодо заміни прокурора. Також слід враховувати, що КПК України допускає можливість колективного виконання повноважень прокурора в кримінальному провадженні. Так, у разі потреби керівник органу прокуратури може визначити групу прокурорів, які здійснюватимуть повноваження прокурорів у конкретному кримінальному провадженні, а також старшого прокурора такої групи, який керуватиме діями інших прокурорів (ч. 1 ст. 37 КПК України).

У разі створення групи прокурорів кожен з її членів діє як прокурор у кримінальному провадженні; за неможливості здійснення ним повноважень прокурора в кримінальному провадженні ці повноваження можуть здійснювати інші члени групи. Це означає, що у випадках, коли підтримання публічного обвинувачення здійснюється групою прокурорів, участь у судовому засіданні хоча б одного з них дає змогу провести таке судове засідання й забезпечити реалізацію функцій публічного обвинувачення. Це повинно забезпечити можливість оперативної заміни за рішенням старшого прокурора групи одного члена групи (який, наприклад, захворів, перебуває у відраженні чи бере участь в іншому судовому засіданні) іншим прокурором зі складу групи для забезпечення участі в судовому засіданні (Лапкін, 2018: 18).

Потрібно зауважити, що це не справа неприбуття прокурора, а самостійна підстава для можливості відкласти судовий розгляд, а саме: підстава відкладення судового розгляду у зв'язку з необхідністю заміни прокурора.

Тож, як вказує науковець Лапкін А. В., групи прокурорів створюються не як загальне правило, а як виняток – лише за потреби, тобто у складних, багатоепізодних кримінальних провадженнях, у яких один прокурор не в змозі виконати свої повноваження самостійно. Сама по собі наявність групи прокурорів не гарантує їх участі в судових засіданнях, тому розглядати їх існування за принципом «чим численніша група прокурорів, тим більша вірогідність, що хтось із них з'явиться в судові засідання» не є коректним (Лапкін, 2018: 18).

Варто погодитися з Лапкіним А. В., що закон фактично не надає суду жодних дієвих повноважень, щоб вплинути на неявку прокурора в судові засідання. Єдиним процесуальним наслідком, який КПК України передбачає в разі неявки прокурора в судові засідання, є необхідність відкладення останнього. Фактично це має відбуватися стільки разів, скільки прокурор не з'являється в судові засідання, тому систематична неявка прокурора може затягнути судовий розгляд кримінального провадження на невизначено довгий строк. Як наслідок, страждають інтереси справедливого правосуддя, кримінальне провадження втрачає своє правове й соціально-виховне значення, а його учасники позбавляються гарантованого Конституцією України й основоположними міжнародними актами з прав людини права на судовий захист.

На мою думку, саме через такі штучно створені обставини органами прокуратури, а саме неявки прокурора в судові засідання, порушуються принцип розумних строків і безперервності судового розгляду й інші засади кримінального провадження у відповідній судовій справі.

Висновки. З огляду на це пропонується впровадити на законодавчому рівні необхідність постановлення судом окремої ухвали щодо прокурора в разі порушення вимог статті 324 Кримінального процесуального кодексу, а саме в разі нез'явлення без поважних причин у судові засідання, через що останнє було відкладено. Вважаємо за доцільне впровадження на законодавчому рівні також притягнення до відповідальності прокурора за довготривале (не більше ніж один місяць) у випадку необхідності складення та погодження прокурором процесуальних документів щодо відмови від підтримання державного обвинувачення, зміни обвинувачення або висунення додаткового обвинувачення (п. 2 ч. 2 ст. 322 КПК України). Оскільки безпідставне ненадання та/або необґрунтоване обмеження часу для вирішення вищезазначених питань може трактуватися як істотне порушення вимог кримінального процесуального закону, вважаємо місячний строк достатнім для необхідності складення та погодження прокурором процесуальних документів щодо відмови від підтримання державного обвинувачення, зміни обвинувачення або висунення додаткового обвинувачення.

ЛІТЕРАТУРА:

1. Конвенція Ради Європи про захист прав людини і основоположних свобод від 04.11.1950 (дата звернення: 12.04.2024). URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_004.
2. Кримінальний процесуальний кодекс України від 13.04.2012 № 4651-VI (редакція від 19.04.2024) (дата звернення: 19.04.2024). URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17#Text>.
3. Ухвала Київського районного суду м. Полтави від 10 серпня 2018 р. у справі № 638/4399/15-к. URL: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/75812065> (дата звернення: 15.04.2024).
4. Ухвала Малиновського районного суду міста Одеси від 25 квітня 2019 р. у справі № 521/17260/18. URL: <https://>



rgk-nabu.org/uk/courts/monitoring-sudiv/sprava-trukhanova-krayan (дата звернення: 17.04.2024).

5. Рішення Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів № 86дп-17 від 30 серпня 2017 року. URL: <https://www.kdkp.gov.ua/punishment>.

6. Рішення Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів № 92дп-17 від 6 вересня 2019 року. URL: <https://www.kdkp.gov.ua/punishment>.

7. Лапкін А. В. Щодо наслідків неявки прокурора у судове засідання. *Судова та слідча практика в Україні*. 2018. № 7. URL: http://dspace.nlu.edu.ua/bitstream/123456789/15689/1/Lapkin_15-20.pdf.

REFERENCES:

1. Convention on the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms (Council of Europe Convention). (1950). URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_004 (data accessed: 12.04.2024).

2. Kryminalnyi protsesualnyi kodeks Ukrainy 2012 (Verkhovna Rada Ukrainy) [Criminal Procedure Code of Ukraine 2012 (Verkhovna Rada of Ukraine)]. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17#Text> (Last accessed: 19.04.2024) [in Ukrainian].

3. Ukhvala Kyivskoho raionnoho sudu m. Poltava vid 10 serpnia 2018 r. u spravi № 638/4399/15-k [Resolution of the Kiev district City Court Poltava in case No. 638/4399/15-k (2018)].

URL: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/75812065> (date of application: 15.04.2024).

4. Ukhvala Malynovskoho raionnoho sudu mista Odesy vid 25 kvitnia 2019 r. u spravi № 521/17260/18 [Resolution Malynovskoho district City Court Odesa in case No. 521/17260/18 (2019)]. URL: <https://rgk-nabu.org/uk/courts/monitoring-sudiv/sprava-trukhanova-krayan> (date of application: 17.04.2024).

5. Rishennia Kvalifikatsiino-dystsyplinarnoi komisii prokuroriv № 86dп-17 vid 30 serpnia 2017 roku [Decision of the Qualification and Disciplinary Commission of Prosecutors No. 86dp-17 of August 30, 2017]. URL: <https://www.kdkp.gov.ua/punishment>.

6. Rishennia Kvalifikatsiino-dystsyplinarnoi komisii prokuroriv № 92dп-17 vid 6 veresnia 2019 roku [Decision of the Qualification and Disciplinary Commission of Prosecutors No. 92dp-17 of September 6, 2019]. URL: <https://www.kdkp.gov.ua/punishment>

7. Lapkin, A.V. (2018). Shchodo naslidkiv neiyavky prokurora u sudove zasidannia. *Sudova ta slidcha praktyka v Ukraini* [Regarding the consequences of the prosecutor's failure to appear at the court session. Judicial and investigative practice in Ukraine]. URL: http://dspace.nlu.edu.ua/bitstream/123456789/15689/1/Lapkin_15-20.pdf [in Ukrainian].

Стаття надійшла до редакції 29.04.2024

The article was received 29 April 2024