

Воробьёва А. В.

кандидат педагогических наук,
доцент кафедры языковой подготовки
Херсонского государственного университета

ОБУЧЕНИЕ ЛОГИЧНОСТИ РИТОРИЧЕСКОГО ДИСКУРСА НА УРОКАХ ЯЗЫКА В ОСНОВНОЙ ШКОЛЕ

Статья посвящена проблемам обучения логичности риторического дискурса на уроках языка в основной школе. В исследовании раскрыты особенности риторического дискурса, даны содержательные характеристики логичности публичного выступления, предложена технология обучения указанному достоинству на уроках языка, выделены основные логико-структурные схемы разных типов риторических текстов, сформулированы задания, направленные на совершенствование логичности речи. Обоснована значимость усвоения риторических знаний и формирования соответствующих умений и навыков в период обучения в основной школе.

Ключевые слова: риторический дискурс, достоинство речи, логичность риторического дискурса, логико-структурная схема риторического текста.

Статтю присвячено проблемам навчання логічності риторичного дискурсу на уроках мови в основній школі. У дослідженні розкрито специфіку риторичного дискурсу, подані змістовні характеристики логічності публічного виступу, запропоновано технологію навчання логічності дискурсу оратора на уроках мови в основній школі, визначені основні логіко-структурні схеми різних типів риторичних текстів, сформульовані завдання, що спрямовані на вдосконалення логічності мовлення. Обґрунтовано значимість набуття риторичних знань та формування відповідних умінь та навичок у період навчання в основній школі.

Ключові слова: риторичний дискурс, достоїнство мовлення, логічність риторичного дискурсу, логіко-структурна схема риторичного тексту.

The article deals with the problem of teaching the rhetorical discourse consistency at the lessons of language in secondary schools. The specificity of the rhetorical discourse is defined; the main characteristics of the rhetorical discourse consistency are characterized; the techniques of teaching the rhetorical discourse consistency at the lessons of language are proposed; the general structural schemes of different rhetorical texts types are offered; the tasks for

teaching the rhetorical discourse consistency at the lessons of language are determined in the article too. It's considered the essential value of studying rhetoric and building the pupils' rhetorical skills and abilities in secondary school.

Key words: rhetorical discourse, speech quality, rhetorical discourse consistency, structural schemes of rhetorical text.

В современном обществе возрастает потребность в компетентном выпускнике школы, способном ориентироваться в жизненных ситуациях, эффективно действовать, активно вступая в устное и письменное речевое общение. Необходимость реализации такого запроса усиливает практическую направленность в обучении языку. Среди наиболее результативных практических способов активизации речевой деятельности исследователи (Л. Ассуирова, Н. Голуб, Л. Горобец, Н. Ипполитова, Л. Кощей, А. Куринная, З. Курцева, Т. Ладыженская, С. Минеева, А. Михальская, В. Нищета, М. Пентилюк, А. Первушина, Г. Сагач, Л. Синельникова, Л. Ткаченко, А. Чудинов и другие) называют введение дополнительных риторических знаний и формирование соответствующих умений и навыков.

Действительно, риторика владеет практическим механизмом воспитания интеллектуальной, духовно-богатой, языковой личности, стимулирует поиск новых подходов к развитию речевой культуры, воспитанию эффективного, действенного, рационального коммуникативного поведения. Отсутствие курса красноречия в основной школе побуждает учителей-новаторов к поиску технологий обучения учащихся механизмам создания выразительного, убедительного, логически-правильного риторического дискурса на уроках языка, начиная с 5-го класса.

Целью научного поиска является всестороннее исследование проблемы обучения логичности риторического дискурса на уроках языка в

основной школе. Реализация цели учитывает поэтапное решение следующих задач: 1) выявить особенности риторического дискурса; 2) определить содержательные характеристики его логичности; 3) предложить технологию обучения указанному достоинству на уроках языка в основной школе.

Риторический дискурс, обладая определенной спецификой, включает лингвистические характеристики дискурса, который понимают как «звучащее слово» [6, с. 54], «общение» [8, с. 12] и сопутствующую ему речевую ситуацию, учитывающую условия и обстановку коммуникации, а также интересы и намерения все тех, кто в ней участвует. Речь оратора, стремясь превратиться в одно «большое слово» (Ю. Лотман [3]) с единым значением, по определению дискурсивна («дискурсивный – совершаемый путем логических умозаключений» [7, с. 161]). Риторический дискурс, опираясь на дискурсивные знания, ставшие «результатом связного, последовательного, внятного размышления, в котором каждая последующая мысль вытекает из предыдущей и определяет последующую» [9, с. 50], продуцирует риторическую мысль адресата, вызывая запланированную реакцию.

Ученые называют несколько видов дискурса оратора: внутренний диалог, внешний диалог, монолог, полилог, дискуссия (спор, диспут, полемика, дебаты), конфликт (агональная коммуникация) [8, с. 12–13]. Монолог ратора представляет собой целостный дискурс, который реализуется в одностороннем порядке и характеризуется структурированностью, законченностью, персуазивностью, особой стратегической и тактической организацией, предусматривающей анализ презентуемой проблемы, истинность или правдоподобность решения которой требует обоснования. В отличие от монолога, дискурс диалога (полилога, дискуссии, конфликта) приобретает целостность и завершенность только при условии «последовательных речевых вкладов

всех говорящих» [5, с. 172]. Диалогический дискурс риторики многомерен, зависим от взаимной интенции, эффективность его развертываемости обусловлена умением оппонентов точно воспринимать речь и уместно реагировать.

Таким образом, мы рассматриваем *риторический дискурс* как комплексное коммуникативное событие, включающее эффективное речевое действие в устной или графической форме, а также речевую ситуацию, учитывающую условия, обстановку общения и социальные характеристики ее участников.

Средствами эффективной реализации риторического дискурса являются механизмы воздействия в рамках классических категорий красноречия: 1) логос; 2) этос; 3) пафос. Данная формула «методологической триады» [8, с.48], предложенная Аристотелем, была многократно исторически и теоретически обоснована. Три «модуса» [2, с.12] подготовки оратора включают механизмы логоса, обращенные к разуму; этоса, апеллирующие к моральным принципам и нормам поведения; пафоса, направленные к чувствам.

В рамках нашего исследования обратимся к специфике логоса, что в классическом красноречии отвечает процессу «гносеологии речи» [5, с. 16], где используются «средства влияния, апеллирующие к разуму» [2, с. 12]. На современном этапе при анализе функции логоса большинство исследователей (Н. Безменова, А. Волков, Н. Колотилова, Л. Мацько, О. Мацько, М. Препотенская, Л. Спанатий и другие) отмечает связь указанного модуса с овладением опорными универсальными механизмами преобразования логической основы в эффективный убеждающий дискурс.

Потенциал логоса реализуется посредством достоинств риторического дискурса, а именно тех «качества речи, придающие ей положительные свойства, в частности делающие ее убедительной» [10, с. 331]. К основным достоинствам логоса относят логичность,

предполагающую качественную работу мышления. Следует отметить, что основа качественного процесса познания референтна законам и методам формальной логики. К законам относят: закон тождества, закон недопустимости противоречия, закон исключения третьего, закон достаточного основания. Закон тождества декларирует «определенность мыслей» [1, с. 76], где несоответствие либо подмена предмета рассуждения на отрезке отдельного дискурса ведет к потере ясности. Закон недопустимости противоречия требует точности и заключается в том, что «суждение и его опровержение не могут быть одновременно истинными» [4, с. 119]. Закон исключения третьего, продолжая предыдущий, обусловлен контрадикторностью отношений к предмету обсуждения. Согласно закону, «из двух противоречивых высказываний одно обязательно истинно» [9, с. 82]. Закон достаточного основания указывает на необходимость доказательной базы для правильности вывода. В риторике выполнение закона декларируется достижением персуазивности дискурса на базе научности фактического материала. Среди методов логического мышления, используемых оратором, в теории риторики ученые (В. Берков, Л. Яскевич, В. Вандышев, М. Герман, С. Гурвич, В. Погорелко, Г. Грайс, Л. Мацько, О. Мацько, Н. Осипова, Г. Хазагеров) выделяют: анализ и синтез, сравнение и обобщение, индукцию и дедукцию, аналогию и другие.

Риторическая мысль характеризуется единством рационального подхода в момент восприятия и подачи материала, что дает возможность анализировать дискурс с точки зрения адресата и адресанта, восстанавливать стройность излагаемой мысли, «держать в уме» необходимое логико-структурное клише. Анализ профессиональных исследований (С. Аверинцев, С. Гурвич, К. Зеленецкий, Н. Ивакина, Г. Онуфриенко, Н. Осипова, Г. Сагач, П. Сопер, Г. Хазагеров) позволяет в интеллектуальной работе ритора выделить такие принципы:

- углубления «багажа» знаний (перманентная работа с дистинкциями и фактическим материалом);
- системности и историчности (отбор и каталогизация информации, рассмотрение предмета в процессе становления и развития, системный анализ явления, исчисление ситуации и исчерпанности темы);
- риторической новизны (умение по-новому видеть старое);
- толерантности (отрицание крайнего догматизма и релятивизма в речи, учет специфики аудитории и обстоятельств речевой ситуации);
- прогностический (способность предвидеть ход развития событий, предотвращать отрицательные побочные последствия действий, решений, экспериментов);
- сосредоточенности (умение соединять понятийное и концептуально-художественное видение явлений).

Итак, логичность риторического дискурса развивает культуру мышления, базируясь на законах и методах формальной логики, что формирует устойчивое умение воспринимать и использовать основные логико-структурные клише (схемы) риторического дискурса.

Концепция современной риторики демонстрирует намерение научить говорящего так логично (определенно, доступно) предъявлять дискурс, чтобы слушатель воспринимал сказанное без напряжения, что способствовало бы легкости в разрешении речевых задач. Обучение логичности риторического дискурса, в свою очередь, развивает способность школьника ясно мыслить, четко выстраивать логико-композиционную структуру «риторического эскиза речи» [5, с. 164], точно определять цели публичной коммуникации, перманентно приобщаясь к высокой культуре поведения оратора.

Обучение логичности дискурса на уроках языка осуществляется в процессе работы над основными типами речи и включает такие этапы: 1)

наблюдение за текстом-образцом; 2) моделирование риторических текстов разных типов; 3) продуцирование дискурса.

Опираясь на логико-структурные клише, учащиеся легче осознают алгоритмичность построения публичного выступления, впоследствии уверенней продуцируют речь на основе предложенного учителем или самостоятельно подобранного материала.

Новые сведения по риторике вводят в ходе эвристической беседы. Используя материал учебника по языку, учитель с помощью схемы предлагает подготовить художественный текст-описание для публичного выступления. Логико-структурная схема включает такие этапы: 1) обращение к слушателю (попытка заинтересовать темой (риторический вопрос, риторическое восклицание, пример из жизни)); 2) основная мысль (общая характеристика предмета описания); 3) признаки предмета (детальный разбор свойств, сравнение, противопоставление и т.д.); 4) итог описания (приглашение обдумать сказанное, изменить отношение к предмету описания). Ученый-дидакт А. Михальская [5, с. 157] предлагает дополнительно использовать такие приемы: «движение взгляда» от общего фона к предмету; указание только «существеннейших» деталей; выделение специфики предмета по принципу противопоставления.

Запоминанию логико-структурной схемы способствует процесс наблюдения за риторическим текстом-образцом. При этом актуальны задания: 1) выделите части, соответствующие схеме риторического текста-описания; 2) измените первую (заключительную) фразу в зависимости от коммуникативной цели или состава аудитории; 3) пополните текст деталями (признаками, свойствами), характеризующими предмет описания; 4) определите и поясните элементы текста, делающие его риторическим, т.е. предназначенным для публичного выступления; 5) создайте образ предмета с помощью голоса, жеста и мимики; 6) пополните

текст фразами, в которых автор, обращаясь к аудитории, пытается убедить, призвать к действию, удивить, заинтересовать, шокировать.

В ходе работы над повествованием, следует обратить внимание учащихся на то, что в художественном произведении структура такого типа текста может быть различной: можно начать с некоторого необычного, яркого момента, который был в середине или в конце события. В риторическом повествовании события развиваются только поэтапно, последовательно, линейно. Логико-структурная схема состоит из этапов: 1) обращение к слушателю (вызвать интерес, захватить, увлечь, заинтриговать, вызвать желание слушать); 2) завязка (задать вопрос аудитории, загадать загадку); 3) развитие действия (заинтересовать аудиторию тем, как «разгадал» эту загадку сам герой, обратить внимание на последовательность действий); 4) кульминация (шокировать); 5) развязка (заставить задуматься, представить себя на месте героя, призвать к правильному решению (действию)); 6) заключение (обратиться к сердцам слушателей, к их эмоциям, вызвать реакцию). В работе над риторическим текстом-повествованием эффективны задания: 1) напишите концовку (или одну из частей) риторического текста-повествования; 2) продумайте несловесные средства влияния на аудиторию, подбери те средства, которые помогут сделать сообщение более интересным, убедительным, захватывающим; 3) выступите с рассказом от имени мудрого советчика (наставника, судьи, сказочника, рекламного агента).

Логико-структурная схема риторического текста-рассуждения предполагает такие этапы: 1) обращение к слушателю; 2) тезис (мысль, которую надо логически доказать, обосновать или опровергнуть); 3) аргумент (обоснование высказанной мысли, 2–3 доказательства, подтверждаемые примерами); 5) вывод; 6) заключение (призыв к действию).

В риторике развернутые тексты-рассуждения могут быть представлены кратким видом умозаключения – силлогизмом. Эта логическая операция позволяет учащимся существенно пополнить доказательный контент дискурса. В работе над риторическими текстами-рассуждениями целесообразны такие задания: 1) дополните краткое риторическое рассуждение (силлогизм); 2) попробуйте раскрыть обычную вещь в новом, необычном, противоречивом свете и доказать свою точку зрения; 3) рассмотрите цитату автора в качестве аргумента и подумайте, какой тезис вы бы могли предложить; 4) прочитайте тезис, дополните высказанные суждения аргументами (фактами, примерами, собственными впечатлениями); 5) закончите текст-рассуждение призывом к действию (риторическим вопросом, восклицанием).

Итак, риторический дискурс как эффективное речевое действие требует логичности изложения при продуцировании риторической мысли адресата, вызывая запланированную реакцию адресанта. Обучение указанному достоинству осуществляют посредством усвоения учащимися логико-структурных схем текстов разных типов, выполнения заданий, направленных на наблюдение за риторическим текстом-образцом, моделирование и продуцирование дискурса. Данное исследование в определенной степени может послужить основой для создания методики формирования риторических умений на уроках языка в основной школе.

Литература

1. Гурвич С. С. Основы риторики [Текст] / С. С. Гурвич, В. Ф. Погорелко, М. А. Герман. – К. : Выща шк., 1988. – 248 с.
2. Колотілова Н. А. Риторика [Текст] : навч. посібник / Н. А. Колотілова. – К. : Центр учбової літератури, 2007 – 232 с.

3. Лотман М. Ю. Избранные статьи: [в 3 т.] Т. 1. Статьи по семиотике и типологии культуры [Текст] / Юрий Михайлович Лотман. – Таллинн : Александра, 1992. — 478 с.
4. Мацько Л. І. Риторика [Текст] : навч. посіб. для студентів вищих навч. закл. / Л. І. Мацько, О. М. Мацько. – [2-ге вид., стер.]. – К. : Вища шк., 2006. – 311 с.
5. Михальская А. К. Методические рекомендации к учебнику «Основы риторики. 10–11 кл.» [Текст] / Анна Константиновна Михальская. – М. : Дрофа, 2002. – 192 с.
6. Михальская А. К. Основы риторики. 10–11 кл. [Текст] : учеб. для общеобразов. учреждений / Анна Константиновна Михальская. – [2-е изд., с измен.]. – М. : Дрофа, 2001. – 496 с.
7. Ожегов С. И. Словарь русского языка [Текст] / Сергей Иванович Ожегов. – [7-е изд., стереотип.]. – М. : «Сов. Энциклопедия», 1968. – 900 с.
8. Препотенська М. Риторика. 10 ключових тем [Текст] : навч. посіб. / Марія Препотенська. – К. : Фірма «ІНКОС», 2009. – 254 с.
9. Сагач Г. М. Словник основних термінів та понять риторики [Текст] : навч. посіб. / Галина Михайлівна Сагач. – К. : МАУП, 2006. – 280 с.
10. Хазагеров Г. Г. Риторический словарь [Текст] / Георгий Георгиевич Хазагеров. – М. : Флинта: Наука, 2009. – 432 с.

