

Институт психологии РАН

Институт этнологии и антропологии РАН

Институт социологии РАН

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова

Московский городской психолого-педагогический университет

Саратовский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского

Академия последиplomного образования, Минск, Белоруссия

Великотырновский университет имени Святых Кирилла и Мефодия,
Болгария

Институт культурного наследия Академии наук Молдовы, Молдавия

Казахский национальный университет имени аль-Фараби, Казахстан

Харьковский национальный университет имени В.Н. Каразина, Украина

Университет социальных и гуманитарных наук, Польша

Смоленский гуманитарный университет

**Теоретические проблемы этнической
и кросскультурной психологии**

Материалы

Пятой Международной научной

конференции 27-28 мая 2016 г.

Том 1.

Конференция проводится при финансовой поддержке РГНФ,

проект 16-06-14077

Смоленск

2016

УДК 159.9

ББК 88

Т

Программный комитет конференции:

д.псих.н. Б.С. Алишев (Казань); проф. П.Боски (Варшава, Польша); д.псих.н. М.И. Воловикова (Москва); д.псих.н. В.В. Гриценко (Смоленск); д.псих.н. С.Д. Гуриева (Санкт-Петербург); д.и.н. Л.М. Дробижева (Москва); д.псих.н., чл.-корр. РАН А.Л. Журавлев (Москва); к.псих.н. И.И. Кауненко (Кишинев); д.филос.н. О.Н. Козлова (Щецин, Польша); д.псих.н. В.А. Лабуновская (Ростов н/Д); д.псих.н. Н.М. Лебедева (Москва); д.соц.н. Н.Р. Маликова (Москва); д.ист.н. В.К. Малькова (Москва); д.гуманит.н. Й.Мардоса (Вильнюс, Литва); д.псих.н. Л.В. Матвеева (Москва); дин. М.Ю. Мартынова (Москва); к.псих.н. М.Няголова (Велико-Тырново, Болгария); д.пед.н. А.П. Орлова (Витебск, Беларусь); д.псих.н. В.Н. Павленко (Харьков, Украина); д.псих.н. Л.Г. Почебут (Санкт-Петербург); доктор (Ph.D) А. Резник (Израиль), к.псих.н. Т.Н.Смотрова (Балашов); д.псих.н. чл.-корр. РАО Г.У. Солдатова (Москва); д.псих.н., Т.Г. Стефаненко (Москва); д.псих.н. А.В. Сухарев (Москва); д.псих.н. А.Н. Татарко (Москва); д.псих.н. Ф.С. Ташимова (Алматы, Казахстан); д.псих.н. В.Ю. Хотинец (Ижевск); д.псих.н. Н.С. Хресталева (Санкт-Петербург); к.псих.н. О.Е. Хухлаев (Москва); д.псих.н. Р.М. Шаминов (Саратов); д.псих.н. В.А. Янчук (Минск, Беларусь).

Редакционная коллегия:

д.псих.н., проф. В.В. Гриценко (отв.ред.); к.спх.н., доц. Ю.В. Бражник; к.псих.н., доц. А.А. Гайворовская; к.псих.н., доц. Л.Л. Дикевич; к.псих.н., доц Н.В. Молчанова; к.псих.н., доц. И.М. Осипенко; к.псих.н., доц. Т.В. Павлюченкова; к.псих.н., доц. Н.Н. Плетеневская, к.псих.н. Ю.Д. Гавронова (Смоленск).

Авторская позиция и стилистические особенности публикаций сохранены

Т Теоретические проблемы этнической и кросскультурной психологии: Материалы Пятой Международной научной конференции 27-28 мая 2016 г. В 2 т. / Отв. ред. В.В.Гриценко. – Смоленск: Изд-во Смоленского гуманитарного университета, 2016. Т. 1. 283 с.

ISBN 978-5-91812-102-3

Представлены доклады и сообщения, ставшие предметом обсуждения на Пятой Международной научной конференции «Теоретические проблемы этнической и кросскультурной психологии», прошедшей в г. Смоленске 27-28 мая 2016 года. В сборник вошли статьи ученых из России и зарубежных стран: Азербайджана, Беларуси, Великобритании, Германии, Израиля, Казахстана, Канады, Литвы, Молдовы, Польши, Украины, Эстонии, в которых отражены результаты теоретических и эмпирических исследований фундаментальных проблем этнической и кросскультурной психологии: природа этничности и формирование этнической идентичности, взаимосвязь культуры и личности; механизмы межкультурного взаимодействия и разрешение межэтнических конфликтов, психология миграций и аккультурации, институты этнической социализации и пути развития поликультурного образования.

УДК 159.9

ББК 88.5

ISBN 978-5-91812-102-3

**КУЛЬТУРА КАК СМЫСЛООБРАЗУЮЩЕЕ НАЧАЛО ЖИЗНИ
СОВРЕМЕННОГО ОБЩЕСТВА
CULTURE AS A SEMANTIC PRINCIPLE OF LIFE IN MODERN
SOCIETY**

В статье представлен краткий теоретический анализ соотношения культуры и процессов гнозиса в современном российском и украинском обществе. Показана смыслообразующая и одухотворяющая роль культуры в цивилизационном процессе.

Ключевые слова: культура, гнозис, интеллектуальные чувства, общество.

The article presents brief theoretical analysis of cultural relations and gnosis in contemporary Russian and Ukrainian society. It shows semantic and spiritualize the role of culture in the process of civilization.

Key words: culture, gnosis, intellectual feelings, society.

Серьезные цивилизационные вызовы, брошенные человечеству в последние годы, заставляют государственные и общественные структуры многих стран изменить отношение к культуре. Так, к примеру, в новом законе о культуре, что принят ГД РФ по словам К.Э. Разлогова дается новое определение культурной сферы, которое расходится с традиционной ведомственной трактовкой, которая сводит культуру только к наследию и современному искусству. Новое понимание культуры предполагает, что она есть «совокупность нравов, обычаев, традиций, ценностей, которая объединяет разные человеческие общества» (Шиянов, 2011). Такая формулировка в гораздо большей степени соответствует взгляду, принятому в ЮНЕСКО. Более того, при ее детальном осмыслении приходится признать, что именно культура является основой цивилизационного прогресса.

Смыслы такого поступательного движения вперед заключаются во внутренне присущему человеческому сознанию стремлению переступить границы неизвестного. Причем непосредственным орудием, позволяющим осуществить цивилизационные «шаги» в неизведанное, является человеческая мысль. При этом она всегда оказывается облачена в красочные «одежды» интеллектуальных чувств: удивления, догадки, сомнения, уверенности, любознательности, научного интереса.

Формирование и динамическое развитие интеллектуальных чувств – процесс неоднозначный, требующий для своей реализации определенных условий и,

прежде всего, особой интеллектуальной «почвы». Преимущественный ряд исследователей полагает, что ее роль в сознании индивида призвана выполнять культура, как постоянно развивающаяся система материальных и духовных ценностей, созданных человечеством (Коньков, 1991, С.193). Так, в частности, по мнению Г. Вейля, именно культура способствует «постижению им (человеком – А.К.) самого себя как творческого, стремящегося к гармонии и совершенству индивида». Происходит это благодаря качественным изменениям структуры сознания, приобретающего в итоге одухотворяющей «прививки» культуры черты культивированного. К субъекту, обладающему подобным сознанием, впервые приходит ощущение собственного «Я». Этому чувству, рассматриваемому обычно как самосознание, присущи черты динамично развивающейся системы с постоянной сменой все более усложняющихся «Я – образов». Культура, таким образом, есть то первородное фундаментальное начало, которое обеспечивает «непрерывность человеческого развития». Более того, культура всегда выступает «катализатором» работы мысли, помогая человеческому сознанию обрести не только творческий потенциал, но и черты истинной нравственности. Развертывая этот последний тезис, следует заметить, что в нем проглядывает стремление преодолеть традиционное представление о нравственности как способе нормативной регуляции субъект–субъектных отношений, т.е. отношений человека к человеку: межличностных, личности к обществу, классу, различным социальным группам. Сфера действия нравственных норм, как свидетельствует жизнь, должна быть гораздо шире. Успехи фундаментального научного знания и связанный с ними прогресс производительных сил к началу XXI столетия обернулись удивительным парадоксом, начав приобретать характер все более реальной угрозы для человеческой цивилизации. Наиболее вероятно, что основная причина подобного положения связана с усиливающимся год от года ложным представлением о целях и ценностных приоритетах науки. Господствующее положение приобрел догмат, в соответствии с которым покорение природы и улучшение материальных условий жизни провозглашаются основной научной целью. В то же время, изначальная, удовлетворяющая духовные потребности человека познавательная сущность науки утратила свое ведущее целеполагающее и ценностное значение. Серьезность положения, порожденного подобной переоценкой ценностей очевидна, поскольку она влечет ускорение продолжающегося процесса нравственного обнищания людей, утрату духовности.

Конечно, выход из создавшейся ситуации возможен, но при одном условии: в обществе должны быть в полной мере восприняты такие понятия как «единое культурное пространство», «культурное разнообразие», уточнено содержание конституционных прав человека в сфере культуры и закреплены основные принципы деятельности государства в ней же» (Шиянов, 2011).

Печально, но остаточный принцип, по которому власти до сих пор пытаются рассматривать культуру, приводит к искажению всех сторон общественной жизни. И причина этого заключается в деформации процессов гнозиса окружающей действительности некультивированным общественным сознанием. Отсюда следует вывод – «ситуацию следует перевернуть и поставить культуру туда, где ей место, поскольку нерешенные проблемы культуры приводят к постоянству таких явлений как коррупция, войны, национальная и социальная нетерпимость и т.д.» (Шиянов, 2011). Иными словами, все социально-политические проблемы возникают по причине недоучета, а точнее, непонимания культурных компонентов происходящих в социуме процессов.

Литература

1. Коньков А.Н. Культурная среда естествознания как средство формирования интеллектуальных чувств // Формирование эстетического отношения к искусству. Т. VI. Москва : АПН СССР, 1991. С. 191 – 196.
2. Шиянов М. Минкомсвязи озадачили культурой // Московские новости (электронная версия). 2011. <http://mn.ru/culture/20110708/303217622-print.html> (дата обращения 09.07.2011).