

## ЗАГАЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА РОБОТИ

Дисертацію є рукопис. Робота виконана на кафедрі історії світової літератури та культури Харківського державного педагогічного університету. Міністерство освіти України.

### Науковий консультант:

доктор філологічних наук, професор  
Гнідан Олена Дмитрівна

**Офіційні опоненти:**  
дійсний член АПН України, доктор філологічних наук, професор  
**Харопко Петро Панасович,**  
Національний педагогічний університет ім.М.Драгоманова,  
кафедра української літератури, завідувач.

докто́р  
Дени́с 83(30)45  
Львів  
кафедр  
докто́р

ст. фелло́в Університету  
Інновацій та  
Фінансової  
Політики

ет  
фесор

стrophe стихотворені.

И снова стихает и гол,  
Успокаивает совсем ненадол,  
Вызовом всякому спокойствию.

А он, мягкий, просит бури,

Как будто в бурях есть покой!

Резкие переходы от одного состояния,

подчёркивает разновременность событий, и

во всех случаях противостоят окружению. К

противостояние паруса любой среде, открытым бібліотечн

движения, вечное несогласие паруса с миром: м. Левів,

Природа в «Парусе», как и во многих сти  
палитра ярких и радостных красок: голубых  
солнца), белых (парус).

Главного героя стихотворения поэт характеризует как «мягкий». Для Лермонтова одиночество — лёгкая грусть в самом начале стихотворения, так  
как покорен судьбе — мятежный.

**Актуальність дисертаційного дослідження.** «Історія Русів» — одна з найвидатніших літературних пам'яток кінця XVIII — початку ХІХ століття. Насичена ніжною і сильною любов'ю до України, овіяна теплом ліричного чуття, скріпленого пафосом громадянськості, вона витримала іспит часу, набувши здатності до реанкарнації усієї нової її решеції дослідниками. Умістивши в собі універсальні модуси етнокультурного буття, фундаментальні параметри національно-культурної ідентичності від Київської Русі до другої половини XVIII ст., «Історія Русів» впливала на зародження і формування світогляду народу — від традиційно-ієрархічного до модерно-демократичного, від імперсько-регіонального до національного, від «малоросійського» до власне українського, відбитого в етноісторії, історіософії та літературі.

Іван Драг справедливо порівнював пам'ятку з першістю частину у ракети, яка запустила нас у космічний безмір історії народів і держав. Це ніколи так здирво не виявлялась глибокою сучасністю «Історії Русів», органічний внутрішній зв'язок її з минулим, теперішнім та майбутнім України як сьогодні, у час розробки нової концепції української літератури, історії й культури. Вихід двох видань «Історії Русів»<sup>1</sup> у рік незалежності України — яскравий тому доказ.

Проблема національної специфіки літератури та її інтеграції у якнайширший контекст завжди актуальна, оскільки належить до наукових питань, пов'язаних із з'ясуванням закономірностей розвитку світового художнього процесу. Ця актуальність посилюється наявністю детермінованих різними причинами «бліхих плям» у літературознавстві, які потребують заповнення науковими студіями європейського контексту літератури української.

За таких обставин окреєспостється потреба подальшого вивчення резонансу феноменального твору історіографії і водночас белетристики — «Історії Русів», без якої не можна уявити український романтизм у його зв'язках зі східно- і західноєвропейським. Від першого критичного запису про «Історію Русів» О. Пушкіна (1831) минуло 169 років. За цей час з'явилося понад 1000 праць, в яких робилися спроби розв'язання проблеми авторства літературної пам'ятки, часу написання, жанрової своєрідності, ідейного спрямування і частково впливу на українське письменство, зокрема на Т. Шевченка.

<sup>1</sup> Історія Русів. Укр. переклад І.Драча. —К.: Укр. письменник, 1991. Історія Русів или Малой России. Сочинение Георгія Коннискаго, Архієпископа Българского. — М., 1846. Репринтне видання. — К., 1991. — 309 с. Далі цитуємо за цим виданням.