

“Історії Русів” у подальших редакціях не дали бажаного результату, що визнав і сам М. Костомаров.

Переїнятий національною ідеєю, почерпнутою з “Історії Русів” і фольклору, М. Костомаров переніс її у статутні документи Кирило-Мефодіївського братства, ідеї якого співзвучні з ідеями європейських політичних та культурних діячів: Я. Коллара, П. Шафарика, В. Караджича та ін. Розходячись у дрібницях, вони відзначались єдиним баченням глобальних проблем: національної (право вільного розвитку кожної нації як окремішності); соціальної (знищення кріпосного права); політичної (федерація слов'янських республік). Утративши свою державність, слов'яни (чехи, словаки, поляки, українці) вбачали політичну свободу у федерації на основі рівноправності. У “Книгах буття українського народу” — головному ідеологічному документі Кирило-Мефодіївського братства — М. Костомаров стисло дає образ історіософської концепції України, згідно з якою історичний шлях людства накреслений Богом.

Відначасно типологічну спорідненість “Історії Русів” з українською та європейською літературами у широкому звертанні до Біблії як арсеналу соціально гострих ідей і викривального пафосу, грізних попереджень і патетичних пророцтв. З огляду на ідейні концепції автора “Історії Русів” М. Костомаров трактує народ України, козацтво, як таке, що не любило ні царя, ні пана і “чистоту християнську держала”. Саме Україні судилося підняти всіх братів-слов'ян на боротьбу за волю. Історичний поступ як вияв духу народу має відповідати моральному закону, тому відоме у сучітв правило — “для доброї цілі дозволяти лихі засоби” — для М. Костомарова і братчиків неприйнятне й аморальне.

З цієї точки зору можна розцінювати й концепцію України Пантелеймона Куліша, що за всіх його хитань та неодноразових змін світоглядних позицій (від козакофільства до козакофобства, від поклоніння “західництву” до нищівної критики його) була вагомим унеском у теоретичне обґрунтування філософії української ідеї. В усіх змінах інтересів, позицій, ідеалів, різноманітних і суперечливих виявах його дуалістичного творчого “я” простежується один ідейний стрижень — піднесення українського народу до самоусвідомлення й ідея України, з огляду на яку розцінюється все розмаїття навколишнього світу. Цілком у дусі часу, відповідно до етапу Т. Зв. “фольклорного романтизму” перші літературні спроби П. Куліша пов'язані із записом і літературною обробкою фольклорних переказів та “Історії Русів”, списком якої він володів ( поема “Україна”, роман “Михайло Чарнишенко, або Малоросія вісімдесять років назад”).

Написана як результат політичних поглядів певної суспільної групи, виразно опозиційної та антиімперіалістичної, “Історія Русів” посіла особливе місце в історії суспільно-політичної думки і найяскравішого її репрезентанта Тараса Шевченка. Оцінюючи загальне значення “Історії Русів” для української культури, М. Драгоманов назвав її “предтечею “Кобзаря”.

Т. Шевченко брав з “Історії Русів” цілі картини і ніщо, окрім Біблії, не мало такої сили над системою його думок, як вона. Посилання на “Історію Русів” знаходимо в повістях, написаних на засланні: “Близнець”, “Прогулка с удовольствием и не без морали”, у драматичному уривку “Никита Гайдай”.

“Історія Русів” немовби нагадувала Т. Шевченкові про невечернє багатство, яке тайла рідна історія, для нових тем і сюжетів, що вийшли б за межі родинного побуту, і для ширших громадянських роздумів про долю своєї батьківщини; вона прямо чи опосередковано сприяла формуванню громадянського осмислення минулого, характерного уже для ранніх поем (“Іван Підкова” і “Тарасова ніч” (1839), сприяла глибшому усвідомленню своєї людської гідності, а в гармонії з покликанням прислужилася до виходу поетичної збірки “Кобзар”, поеми “Гайдамаки”, поем періоду “Грех літ”.

Аналіз творів “Розрита могила”, “Великий льох”, “Чернець”, “Сліпий” та інших в аспекті досліджуваної проблеми дозволив визначити заслугу Т. Шевченка в реалізації здобутків автора “Історії Русів” та своїх попередників у створенні літератури на новій основі, піднесенні й становленні сучасної літературної української мови, активізації й пробудженні національної свідомості, створенні типу національної культури, розширенні проблематики, форм, урізноманітненні характеру зв'язків з європейською культурою, що були і залишаються обов'язковими для письменників наступних поколінь.

З “Історією Русів” та іменем Т. Шевченка українська література входить у свідомість інаціональної критики як нова велика література, представники якої з огляду на проголошувані концепції свободи і справедливості порівнюються з найвидатнішими явищами у світі.

У висновках до третього розділу стверджуємо, що новий підхід до відтворення життя заперечував застарілі естетичні каноли і схеми; раціональне поступалося місцем емоційному, розкутість стилю — збагаченню нових тем, сюжетів, мотивів (ліричні, соціально-побутові, історичні), розробкою нових жанрів (елегія, пісня, романс, думка, балада, ліро-епічна поема, історична трагедія, історичний роман); збагаченню арсеналу художніх засобів (використання міфів, символів; висока культура віршування; урізноманітнення строфіки, поглиблення музичності, збагачення ритміки) — все це привнесли у літературу романтики 30-40-х рр. і Т. Шевченко. Створивши українську романтичну школу, вони стали найяскравішими виразниками епохи національного відродження, теоретиками і практиками народності літератури (М. Костомаров, П. Куліш), а “Історія Русів” — предтечею, імпульсом і джерелом українського романтизму.

## ВИСНОВКИ

У загальних висновках систематизовано основні положення й узагальнено проблеми щодо багатоплановості (а не бінарності, як то