

УДК 070
ББК 76.01

Н.В. Орлова

**СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ
РАЗВИТИЯ
УКРАИНСКОГО
ЖУРНАЛИСТИКОВЕДЕНИЯ**

Анализируется современное состояние украинского журналистиковедения. Автор выдвигает предположение, что изменение парадигмы журналистиковедческих исследований подготовлено логикой научно-общественного развития Украины 90-х гг. XX в. Рассмотрены основные проблемы, возникшие в украинском журналистиковедении в связи с переходом на платформу социальных коммуникаций. Определены задачи, которые необходимо решить украинским ученым для надлежащей организации журналистиковедческих исследований в новом научном направлении.

Ключевые слова: *украинское журналистиковедение, социально-коммуникационная научная парадигма, медиаисследования, социальные коммуникации.*

Орлова Наталья Васильевна – старший преподаватель кафедры социальных коммуникаций факультета филологии и журналистики Херсонского государственного университета
Тел.: +380 (552) 49-00-86; +380 095-15-18-124; +380 067-114-24-61
E-mail: natalya.orlova@gmail.com

© Орлова Н.В., 2014 г.

Украинское журналистико ведение, которое на протяжении последних 100 лет формировалось и развивалось в системе филологических наук, в 2006 – 2007 гг. резко изменило научную парадигму на социально-коммуникационную. Произошла смена фундаментальных теоретических стандартов, что повлекло изменения методологии журналистиковедческих исследований, стимулировало поиски новой теоретической базы. Украинское журналистиковедение сегодня переживает новый период своей истории, происходит трансформация всей сферы научной деятельности с целью приобщения к стандартам, принятым в мировом профессиональном научном сообществе. В статье ставится задача проанализировать современное состояние украинского журналистиковедения и рассмотреть те актуальные проблемы, которые возникли в связи со сменой научных парадигм.

Предполагаем, что выход украинского журналистиковедения из сферы филологических наук не произошел спонтанно, а был подготовлен логикой общественно-научного процесса 90-х гг. XX в. Качественно новые социально-политические условия развития Украины после провозглашения ее независимости в августе 1991 г. привели к кризису украинского журналистиковедения, сложившаяся модель которого не соответствовала требованиям времени. Украинская журналистика пошла по пути развития демократических принципов свободы слова, объективности информирования, создания плюралистической

системы СМИ. Принципиально изменилось понимание журналиста не просто как профессионального автора, а как специалиста сферы профессионального массового общения. Именно этот факт, как отмечает В.Ризун, «заставил по-другому посмотреть и на систему подготовки журналистов, и на журналистскую науку в целом» [Ризун, 2003, с.15].

Научные школы Киевского и Львовского национальных университетов попытались выйти из кризиса путем формирования новых концептуальных основ теории журналистики и подготовки журналистских кадров, что оказалось непростой задачей. Вытеснение принципов журналистики тоталитарного режима из деятельности СМИ, гуманитаризация науки и образования, переоценка ценностей, заимствование принципов западной, в частности американской, журналистики молодыми учеными и преподавателями, – все это сопровождалось борьбой поколений. И сегодня взгляды украинских исследователей на журналистику, журналистское образование, парадигму журналистиковедения остаются дискуссионными.

Наибольший интерес молодого поколения украинских ученых вызвала коммуникативистика, в рамках которой западные исследователи и рассматривают журналистику. Появляются первые оригинальные научные труды, основанные на адаптации достижений мировой коммуникативистики к украинским реалиям. Это работы О.Зернецкой «Новые средства массовой коммуникации: Социокультурный аспект» (1993), В. Иванова («Социология и журналистика» (1994), «Контент-анализ: Методология и методика исследования» (1994), «Социология массовой коммуникации» (1999)), Б. Потятиника («Патогенный текст» (1996, в соавторстве с Б. Лозинским), «Экология ноосферы» (1997)), А. Москаленко («Массовая коммуникация» (1997, коллектив авторов), «Теория журналистики» (1998)), В. Владимирова («Основы журналистики в понятиях и комментариях» (1998), «Герменевтика журналистики» (1999)) и др. Названные исследовательские труды фактически заложили основы нового научного направления украинского журналистиковедения – медиастудий, или коммуникативных студий.

В начале 2000-х гг. научный интерес украинских ученых к вопросам коммуникативистики только возрастает. Этому в немалой мере способствовала социальная детерминация журналистики, журналистского образования и журналистской науки. Парадигма украинских медиаисследований расширяется, появляются новые дисциплинарные направления: медиафилософия (Б. Потятиник, А. Холод, С. Квит, В. Владимиров, Н. Журба, С. Довгаль, Е. Горбенко), медиакритика (Б. Потятиник, Н. Габор, А. Мелещенко, Н. Фенько, О. Довженко, Ю. Голодникова), медиаэкология (Б. Потятиник, Н. Габор, П. Александров, И. Чемерис, С. Зражевский), медиапедагогика (А. Онкович, И. Чемерис, В. Робак, Ю. Чернявская, В. Фатимина, Р. Баканов), медиаменеджмент (В. Иванов, С. Омельчук, А. Погорелов, О. Хоменюк, Ю. Щербинина), социология массовых коммуникаций (В. Иванов, И. Лубкович, Н. Костенко, В. За-

бузова, Н. Герасимчук), журналистская деонтология (В. Иванов, В. Сердюк, В. Михальчук, Д. Снопченко, Т. Хоменко, О. Хмель).

Изменение направленности интересов украинских исследователей СМИ подтверждает анализ тематики диссертационных работ: с 1991 по 2000 г. научные труды по истории журналистики составляли в среднем 40 %, по медиакоммуникациям – 25 % [Черняков]. За период с 2000 по 2004 г. количество историко-описательных работ немного уменьшилось и составило в среднем 35 %, а блок научных трудов, в которых анализировалась социальная и коммуникативная роль СМИ, а также изучалось влияние масс-медиа на аудиторию, возрос до 40 %. Вследствие этого в украинской науке о журналистике назрел второй кризис: медиакоммуникационные исследования разрушили рамки филологической парадигмы журналистиковедения. Продолжать индексировать диссертационные работы по медиакоммуникациям как филологические – означало противоречить логике нового направления научных исследований. Кризис украинского журналистиковедения совпал с подписанием Украиной в 2005 г. Болонской декларации, согласно которой необходимо было осуществить реформу национальной системы образования и науки с целью интеграции в европейское образовательное пространство. Научные школы журналистики оказались перед сложным выбором: как сохранить собственные традиции журналистиковедческих исследований и в то же время интегрироваться в мировую систему медиаобразования и медиаисследований.

Решение этой важной проблемы взяла на себя Научно-методическая комиссия по журналистике и информации Министерства образования и науки Украины, в состав которой входят ведущие ученые-журналистиковеды, деканы факультетов и заведующие кафедрами журналистики. В результате непростой дискуссии были поддержаны предложения председателя комиссии, директора Института журналистики Киевского национального университета имени Тараса Шевченко В. Ризуна о коренном реформировании украинского журналистиковедения и журналистского образования. Работа в этом направлении завершилась тем, что Кабинет Министров Украины принял Постановление № 1718 от 13 декабря 2006 г. «О дополнении перечня отраслей науки, по которым может быть присуждена научная степень». Комплекс дисциплин, связанных с изучением коммуникационных процессов в обществе, теперь отнесен к отрасли под № 27 – «Социальные коммуникации». Она объединила специальности: 27.00.01 – «Теория и история социальных коммуникаций»; 27.00.02 – «Документоведение. Архивоведение»; 27.00.03 – «Книговедение, библиотековедение, библиографоведение»; 27.00.04 – «Теория и история журналистики»; 27.00.05 – «Теория и история издательского дела и редактирование»; 27.00.06 – «Прикладные социально-коммуникационные технологии»; 27.00.07 – «Социальная информатика».

Фактическое признание государством новой научной отрасли еще не означало, что трансформационные процессы украинского журна-

листиковедения завершились. Его переход на платформу социальных коммуникаций не прошел безболезненно, и сегодня научным школам предстоит решить ряд важных методологических проблем. Их короткий обзор позволит не только сформулировать основные задачи современного украинского журналистиковедения, но и наметить пути его развития.

Проблема № 1. Концептуальная. Принципиальным вопросом для правильной организации журналистиковедческих исследований в социально-коммуникационной парадигме является определение ключевых понятий новой научной отрасли и тех смыслов, которые за ними стоят. В научных работах коммуникационной тематики последних десяти лет ученые употребляют один и тот же понятийно-категориальный аппарат, особо не задумываясь над значениями терминов. С выделением новой отрасли знаний появилось еще больше путаницы: не различают виды коммуникаций (*массовую и социальную*), понятие *социальные коммуникации* употребляют то в единственном, то во множественном числе, проблемным остается определение семантики понятия *социально-коммуникационные технологии*.

Ведущие украинские ученые-журналистиковеды уже предложили свое толкование концептуальных понятий новой научной отрасли. В.Ризун в работе «Наброски к методологии исследований социальных коммуникаций» не только указывает на разницу в семантической нагрузке понятий *социальная коммуникация* и *социальные коммуникации*, но и пытается осмыслить природу новой научной отрасли, ее отличие от коммуникативистики [Ризун, 2011]. А.Холод в статье «Диапазон понятия „социально-коммуникационные технологии”» анализирует подходы к толкованию упомянутого термина, излагает авторскую классификацию технологий социальной коммуникации [Холод].

Дискуссионным оказался вопрос и о наименовании самой науки о журналистике. Представители коммуникативистского направления (С. Квит, Н. Габор) выступили против термина журналистиковедение как пережитка горбачевской «перестройки». С. Квит в статье «Что такое медиаисследования?» отмечает: «Следует отказаться от понятия «журналистиковедение» как такого, которое не отображает необходимой исследовательской практики относительно масс-медиа и массовой коммуникации» [Квит, с. 338]. Ученый предлагает использовать другой термин, который широко употребляют в западной науке – *медиаисследования* [Там же, с. 335]. А. Онкович приобщается к дискуссии и выносит на рассмотрение журналистиковедов термин *медиалогия*: «... сегодня следует говорить о вхождении в научно-образовательное пространство медиалогии как новой науки – науки о медиа. Именно медиалогия должна объединить весь спектр знаний о "старых" и "новых" масс-медиа...» [Онкович, с. 239]. Другие ученые (В. Ризун, И. Михайлын, Т. Казакова) более осторожны в формулировках и придерживаются традиционного взгляда на журналистиковедение как науку о теории, истории журналистики и практики СМИ.

Проблема № 2. Структурная. В связи с переходом журналистиковедения на платформу социальных коммуникаций сегодня пересматривается структура дисциплин, которые составляют направление коммуникационных исследований. Несмотря на то что в последнее десятилетие украинскими учеными уже накоплен определенный опыт в изучении медиа и массовых коммуникаций, сегодня остро ощущается отсутствие метаисследований, которые четко определяли и объединяли все направления современной науки о журналистике. Такие работы могли бы продемонстрировать, в какой сфере активно продвигаются научные разработки, а где имеются пробелы.

Проблема № 3. Методологическая. Изменение научной парадигмы украинского журналистиковедения актуализировало поиск новой методологии исследований. На решение комплекса методологических проблем направлена работа ведущих украинских ученых В. Иванова, В. Ризуна, Т. Скотниковой, Т. Казаковой, М. Хилько и др. Сегодня научному сообществу предложено обоснование статуса нового научного знания, принципов исследований, объектов, методов науки о социальных коммуникациях. В.Ризун определил суть нового методологического подхода, который назвал социально-коммуникационным, указал на его отличие от филологического: «... этот подход предусматривает анализ явлений в контексте общественного взаимодействия социальных институтов, средств, социальных ролей» [Ризун, 2012].

Несмотря на наличие методологических разработок, все же проблема адекватного использования в журналистиковедческих научных работах современных методов эмпирических исследований и статистических методов обработки и анализа данных остается острой.

На основе вышесказанного можно сделать такие выводы:

1. В современной украинской науке о социальных коммуникациях обсуждаются две концепции развития комплекса дисциплин, связанных с журналистикой: журналистиковедение и медиаисследования. Придерживаемся мнения И.Михайлына о том, что имеют право на жизнь как самостоятельные научные направления и журналистиковедение, и медиастудии [Михайлын, с. 116]. Они не противоречат, а дополняют друг друга. Социологические методы исследований масс-медиа могут войти в систему журналистиковедческих дисциплин как важные ее составляющие, основным предметом познания которых является аудитория, влияние масс-медиа на общество.

2. При создании метатеории журналистики ученым предстоит решить вопрос определения критериев, которые позволили бы объединить поливариантные и междисциплинарные исследования современных масс-медиа в систему наук под названием *журналистиковедение*. В связи с этим возникает предостережение о том, что широта исследовательского поля может привести к упразднению самого журналистиковедения, ради возрождения которого и был осуществлен социально-коммуникационный переход.

3. Для повышения методологического уровня журналистиковедческих исследований и соответствия их новой научной отрасли украинским ученым предстоит освоить и научиться адекватно использовать современные методы статистического анализа эмпирических данных, а также специальные методы, основанные на понимании социального взаимодействия между субъектами.

Литература

Квіт С. Що таке медіадослідження? // Українська журналістика: умови формування та перспективи розвитку. зб. наук. праць. Черкаси, 2007.

Михайлин І.Л. Журналістська освіта і наука. Суми, 2009.

Онкович Г. В. Медіалогія та її складові // Вища освіта України. 2009. № 3.

Різун В. Зі статті «Соціально комунікаційний підхід у науці та галузі соціальна інженерія» [Електронний ресурс] // Наук. стор. проф. В. Різун. – Електрон. дан. Київ, 2012. URL: http://journalib.univ.kiev.ua/Socialniy_pidhid.pdf (дата звернення: 29 лист. 2013).

Різун В. На передовій журналістської освіти в Україні. До 10-річчя Інституту журналістики. Київ, 2003.

Різун В. Начерки до методології досліджень соціальних комунікацій [Електронний ресурс]. // Наук. стор. проф. В. Різун. – Електрон. дан. Київ, 2011. URL: http://journalib.univ.kiev.ua/Nacherky_do_metodologiyi.pdf (дата звернення: 23 жовт. 2013).

Холод О. Діапазон поняття «соціально-комунікаційні технології» // Держава та регіони. Серія: Соціальні комунікації. зб. наук. праць. Запоріжжя, 2010. № 2. С. 90 – 97.

Черняков Б.І. (уклад.) Українське журналістознавство: дис. дослідж., 1982 – 2000 рр. Бібліограф. пок. Київ, 2000. 63 с.

Orlova N. V.

Kherson State University

MODERN PROBLEMS OF THE DEVELOPMENT OF THE UKRAINIAN JOURNALISM STUDY

The article deals with the analysis of modern state of the Ukrainian journalism study. The author suggests that modification of the paradigm of journalism study research is prepared by the logic of scientific and social development of Ukraine in the late 20th century. The main problems which emerged in the Ukrainian journalism study in connection with the transition to a platform of social communications are examined. The tasks that need to be solved by the Ukrainian scientists for proper organization journalism study research in a new scientific direction are determined.

Keywords: *Ukrainian journalism study, socially communication scientific paradigm, media research, social communications.*