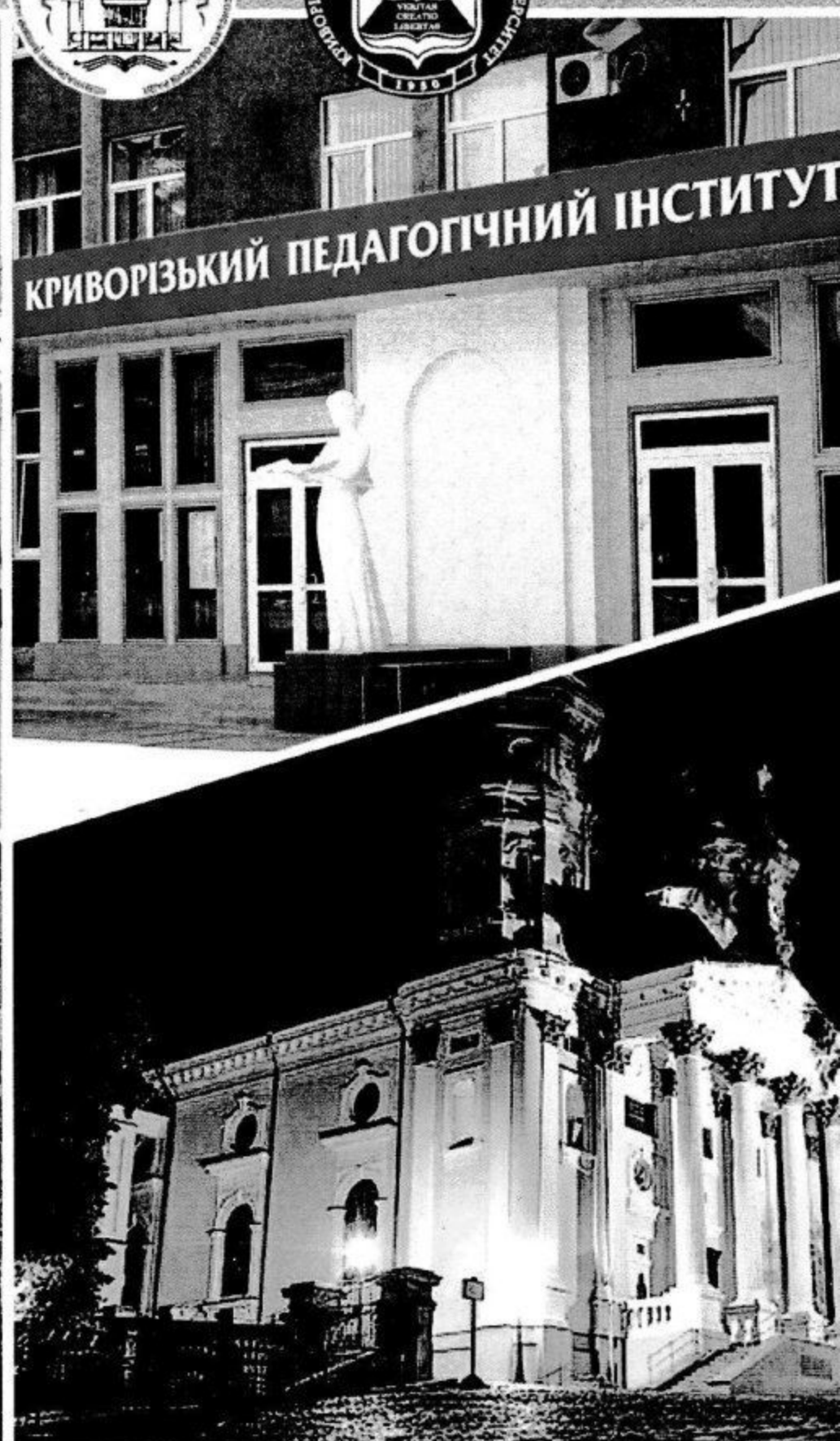


# ROZWÓJ NOWOCZESNEJ EDUKACJI I NAUKI – STAN, PROBLEMY, PERSPEKTYWY.

WYMIARY INTERDYSYPLINARNE

# РОЗВИТОК СУЧАСНОЇ ОСВІТИ І НАУКИ: РЕЗУЛЬТАТИ, ПРОБЛЕМИ, ПЕРСПЕКТИВИ.

ІНТЕРДИСЦИПЛІНАРНІ ВИМІРИ



2019

Конін – Ужгород – Херсон – Кривий Ріг

2019

Konin – Užhorod – Cherson – Krzywy Róg

PAŃSTWOWA WYŻSZA SZKOŁA ZAWODOWA W KONINIE  
ДЕРЖАВНА ВИЩА ПРОФЕСІЙНА ШКОЛА В КОНІНІ  
UNIwersytet Narodowy w Użhorodzie  
УЖГОРОДСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ  
AKADEMIA KSZTAŁCENIA USTAWICZNEGO W CHERSONIU  
ХЕРСОНСЬКА АКАДЕМІЯ НЕПЕРЕРВНОЇ ОСВІТИ  
PAŃSTWOWY UNIwersytet Pedagogiczny w Krzywym Rogu  
КРИВОРІЗЬКИЙ ДЕРЖАВНИЙ ПЕДАГОГІЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ

**ROZWÓJ NOWOCZESNEJ EDUKACJI I NAUKI – STAN, PROBLEMY, PERSPEKTYWY.**

***WYMIARY INTERDYSCYPLINARNE***

Pod redakcją:  
**Jan Grzesiak, Ivan Zymomya, Vasyl Ilnytskyj**

**РОЗВИТОК СУЧАСНОЇ ОСВІТИ І НАУКИ:  
РЕЗУЛЬТАТИ, ПРОБЛЕМИ, ПЕРСПЕКТИВИ.**

***ІНТЕРДИСЦИПЛІНАРНІ ВИМІРИ***

За редакцією:  
**Ян Гжесяк, Іван Зимомря, Василь Ільницький**

Konin – Użhorod – Chersoń – Krzywy Róg  
2019

Конін – Ужгород – Херсон – Кривий Ріг  
2019

УДК 371.1:001(08)  
ББК 74.04я43  
Р 64

Розвиток сучасної освіти і науки: результати, проблеми, перспективи. Інтердисциплінарні виміри / [редактори-упорядники: Я. Гжесяк, І. Зимомря, В. Ільницький]. – Конін – Ужгород – Херсон – Кривий Ріг: Посвіт, 2019. – 268 с.

Rozwój nowoczesnej edukacji i nauki – stan, problemy, perspektywy. Wymiary interdyscyplinarne / [red.: J. Grzesiak, I. Zymomrya, W. Ilnytskyj]. – Konin – Użhorod – Chersoń – Krzywý Róg: Posvit, 2019. – 268 s.

ISBN 978-617-7624-94-2

Видання містить матеріали, що лягли в основу доповідей VI-ї Міжнародної науково-практичної конференції «Розвиток сучасної освіти і науки: результати, проблеми, перспективи». Молоді та досвідчені науковці висвітлюють актуальні питання в галузях педагогіки, психології, мовознавства та літературознавства, мистецтвознавства, історичних, суспільних та природничих наук, туризму, фізичного виховання та реабілітації. Матеріали стануть корисними для широкої наукової громадськості, викладачів, аспірантів, студентів.

УДК 371.1:001(08)  
ББК 74.04я43

***Kolegium redakcyjne:***

dr hab., prof. **J.Grzesiak**; dr hab., prof. **I.Zymomrya**; dr hab., prof. **M.Zymomrya**; dr hab., prof. **W.Ilnytskyj**; **V.Boychuk**; dr **N.Hrybok**; dr **P.Davydov**; dr hab., prof. **J.Kuzmenko**; dr hab., prof. **O.Newmerżyska**; **O.Nepsha**; dr **E.Czaja**; dr **M.Sobieszczyk**; dr **K.Wojciechowska**; dr **O.Zymomrya**;

***Redakcyjna kolegia:***

д-р габ, проф. **Я.Гжесяк**; доктор філологічних наук, проф. **І.Зимомря**; доктор філологічних наук, проф. **М.Зимомря**; доктор історичних наук, проф. **В.Ільницький**; **В.Бойчук**; кандидат педагогічних наук, доц. **Н.Грибок**; кандидат філософських наук, доцент **П.Давидов**; доктор педагогічних наук, проф. **Ю.Кузьменко**; доктор педагогічних наук, проф. **О.Невмержицька**; **О. Непша**; д-р **Е.Чая**; д-р **М.Собєщик**; д-р **К.Войтеховска**; кандидат філологічних наук, доц. **О.Зимомря**.

***Recenzenci:***

**dr hab., prof. Zenon Jasiński**  
**dr hab., prof. Ihor Dobriański**

***Рецензенти:***

**д-р габ., проф. Зенон Ясінський**  
**д-р педагогічних наук, проф. Ігор Добрянський**

ISBN 978-617-7624-94-2

© Я. Гжесяк, І. Зимомря, В. Ільницький, 2019  
© Посвіт, 2019

## ЗМІСТ

### ІСТОРИЧНІ НАУКИ. МИСТЕЦТВОЗНАВСТВО

<b>Вербицька О.</b> Вміння і навички концертмейстера в педагогічній та виконавській практиці.....	8
<b>Галів М., Огар А.</b> Дрогобичанин Антоній Станкевич – апологет українсько-польської співпраці (1930-ті роки).....	10
<b>Гриник Л.</b> До питання основних ідеологічних засад ОУН (1930–1940-і рр.).....	11
<b>Екман М., Бурман К.</b> Методичні засади виконання орнаменталізації у процесі вивчення фортепіанних творів Й. Гайдна.....	15
<b>Ільницький В.</b> До питання діяльності керівника технічного звена Дрогобицького окружного проводу ОУН «Омеляна»-«Крилана».....	16
<b>Косилова О., Зіноватна Л.</b> З досвіду організації та проведення академічних музичних конкурсів Алгоритми та особливості підготовки учнів-піаністів до участі в конкурсах.....	20
<b>Микитчак С.</b> Завершальний етап функціонування УПА.....	22
<b>Пришляк В.</b> Сучасні технології на заняттях з постановки голосу.....	24
<b>Сом-Сердюкова О.</b> Сучасний музейний простір: культура діалогу.....	26
<b>Торопцева А.</b> Дослідження мемуарних джерел як культурно-історичного феномена епохи.....	28
<b>Удич О.</b> Категоріальний аналіз поняття «художньо-ціннісні орієнтації»: культурологічний та психолого-педагогічний контекст.....	30
<b>Шевельова О.</b> Актуальність розвитку музичної пам'яті школярів початкової школи в новій українській школі.....	32
<b>Шкода Н.</b> Політика радянської влади щодо Римо-католицької церкви на Півдні України впродовж 20-х рр. ХХ ст. ....	34

### ПЕДАГОГІКА. ПРОФЕСІЙНА ПІДГОТОВКА

<b>Афанасьєва А., Павленко І.</b> Компетентнісний підхід як основа державного освітнього стандарту.....	37
<b>Ашиток Н.</b> Суперечності розвитку інклюзивної освіти.....	38
<b>Барановська О.</b> Педагогічні технології профільного навчання за філологічним спрямуванням: проблеми, перспективи.....	40
<b>Блашкова О.</b> До питання гуманізації та гуманітаризації навчально-виховного процесу студентської молоді природничих спеціальностей сучасної вищої школи.....	42
<b>Бондаренко Л.</b> Підготовка студентів-філологів до організування позакласної роботи з української літератури.....	46
<b>Бондаренко Н.</b> Культурна матриця опанування української мови.....	47
<b>Бондаренко С., Пилипишин О.</b> Компетентнісний підхід гуманітарної підготовки майбутніх фахівців медичної галузі: соціалізація від теорії до практики.....	50
<b>Ваколя З.</b> Творче використання історичного досвіду морального виховання в сучасному навчально-виховному процесі.....	52
<b>Ващенко Л.</b> Вплив форми тестових завдань на результати тестування старшокласників (на прикладі тесту з біології).....	54
<b>Wojciechowska K.</b> Opinie studentów o zdrowiu jako wartości.....	56
<b>Волкодав Т.</b> Контроль знань та умінь як фактор підвищення мотивації студентів фінансово-економічного профілю.....	58

Таким чином, практики формують у майбутніх фахівців нові здібності, уміння й навички, носять комплексний характер і передбачають нерозривну єдність теоретичної та практичної підготовки протягом всього періоду навчання, сприяють стати конкурентноспроможними на ринку праці.

**Юлія ЗАГАЙКАН, Олександр СПРИНЬ**  
(Херсон, Україна)

## **ДОСЛІДЖЕННЯ ПРАЦЕЗДАТНОСТІ ГОЛОВНОГО МОЗКУ ТА ФУНКЦІОНАЛЬНОЇ РУХЛИВОСТІ У ДІТЕЙ ІЗ ЗОРОВОЮ ДЕПРИВАЦІЄЮ**

Зір належить до числа найцікавіших явищ природи. Над вивченням зору, його найтонших механізмів працюють сотні дослідників у багатьох лабораторіях світу. Зір дає людям 90 % інформації, сприйнятої із зовнішнього світу.

Дефіцит рухів сучасної людини неминуче згубно відбивається на функціональних властивостях зорового аналізатора – наших очах. З іншого боку, надмірні інформаційні навантаження на очі й мозок приведуть до серйозних порушень і захворювань [1].

Дослідження впливу сенсорної депривації на психофізіологічний стан дітей почалися лише у другій чверті ХХ століття. До теперішнього часу дослідження стану дітей з порушенням зору проводилися, в основному, на обмеженому контингенті випробовуваних, досліджувались окремі особи певних вікових груп (в основному дошкільного віку), що не дозволяло цілісно представити патофізіологічні особливості психофізіологічного статусу слабозорих дітей.

Мета дослідження: дослідити працездатність головного мозку та функціональної рухливості у дітей з порушеннями зору.

Згідно мети були поставлені наступні завдання:

1. Дослідити працездатність головного мозку (силу нервових процесів) в учнів з вадами зору та дітей контрольної групи.

2. Дослідити функціональну рухливість нервових процесів в учнів.

В дослідженні приймали участь учні віком 10–12 років фізико-технічного ліцею м. Херсона у кількості 25 осіб, які мають порушення зору (експериментальна група) та контрольна група у кількості 26 осіб практично здорових.

Дослідження проводилися у жовтні – листопаді та здійснювалися за допомогою комп'ютерної методики «Діагност-1М», яка була розроблена професором М.В. Макаренком та професором В.С. Лизогубом [2]. Враховуючи зміни розумової працездатності впродовж робочого дня та тижня, всі дослідження проводились з вівторка по четвер з 9.00 до 13.00 години. Загальний обсяг експериментального дослідження на кожного обстежуваного становив близько 20–25 хвилин за одне обстеження.

У результаті роботи дійшли таких висновків:

1. Рівень працездатності головного мозку за загальною кількістю опрацьованих сигналів за певний час та мінімальної експозиції у групі дітей з вадами зору значно гірший, при виконанні завдань на будь-які подразники, у порівнянні з дітьми контрольної групи. У дітей контрольної групи показники кількості опрацьованих сигналів за 2 хв. та показники мінімальної експозиції кращі на відміну від експериментальної групи.

2. В учнів контрольної групи час центральної обробки інформації коротший на відмінну від експериментальної. Це пояснюється тим, що у дітей експериментальної групи спостерігається погіршення гостроти зору та порушення в області формування сприйняття предметних дій.

3. В контрольній групі частіше спостерігаються особи з високим та середнім рівнями функціональної рухливості нервових процесів, а у експериментальній групі – з низьким.

## ЛІТЕРАТУРА

1. Гудрих Дж. Детское зрение. СПб.: ИД ВЕСЬ, 2004. 240 с.
2. Макаренко М. Методика проведення обстежень та оцінки індивідуальних нейродинамічних властивостей вищої нервової діяльності людини. *Фізіологічний журнал*. 1999. Т. 45, № 4. С. 125–131.

*Ольга ІВАНЧЕНКО, Кристина ІВАНЧУК*  
(Дніпро, Україна)

### ВИДОВЕ РІЗНОМАНІТТЯ ДЕРЕВНИХ НАСАДЖЕНЬ ПАРКОВОГО КОМПЛЕКСУ СОБОРНОЇ ПЛОЩІ м. ДНІПРО

Найважливішим інструментом розвитку урбоєкосистем є використання міських насаджень [2]. Вони є невід'ємним елементом середовища, виконують санітарно-гігієнічну, структурно-планувальну і декоративно-художню функції. Їх роль у зниженні негативного впливу на довкілля полягає у здатності нівелювати несприятливі чинники природного і техногенного походження [3]. Тому актуальною проблемою сьогодення є вивчення стану зелених насаджень міст, оцінка їх стійкості і видового різноманіття, визначення ступеня відповідності ділянок озеленення міст нормативним показникам і функціональному призначенню тощо. Метою даної роботи було вивчити асортимент деревних рослин паркового комплексу Соборної площі м. Дніпро.

Соборна площа – одна з головних історично-значущих територій м. Дніпро, частина історико-архітектурного і паркового комплексу центральної частини міста. Збір інформації щодо видового різноманіття деревних насаджень дослідної ділянки проводився на основі метода інвентаризації шляхом маршрутного дослідження. Рослини визначали згідно [4].

Дендрофлора паркового комплексу представлена 52-ма видами рослин у кількості 1894 екз., які відносяться до 21-ї родини, що вказує на достатнє дендрорізноманіття порівняно з іншими парками і скверами міста [1]. Покритонасінні репрезентовані більшістю – 95,94 % щодо усіх рослин території. Голонасінних нараховано 77 екз. або 4,06 % від загальної кількості рослин. Це ялівець віргінський та козацький, сосна чорна та звичайна, ялина колюча та звичайна. Найчисленнішою за кількістю екземплярів деревних рослин родиною є Бобові. До неї відносяться 475 шт. дерев, що складає 25,08 % від загальної їх кількості у парковому комплексі. Це бундук дводомний, гледичія триколючкова, робінія звичайна, софора японська. Значною кількістю також представлені родини В'язові, Липові, Кленові та Маслинові, чисельність яких складає 12,40; 10,66; 14,30 та 14,20 % щодо усіх дерев садово-паркового об'єкту. Найменшою кількістю представлені Бігнієві, Гінкгові, Жимолостеві, які нараховують лише 2, 2 і 1 екз., відповідно.

Найбільшою за кількістю видів виявилися родини Розові, що представлена абрикосом звичайним, вишнею звичайною, горобиною звичайною (у т.ч. ф. 'Pendula'), спіреєю середньою і трояндою садовою, Кленові (клен гостролистий (у т.ч. ф. 'Rubra Globosa'), польовий, сріблястий, татарський та ясенелистий), а також родини Вербові і В'язові, серед яких на дослідній ділянці зростають тополя пірамідальна, Сімона, Болле, тремтяча, верба біла та в'яз гладкий, дрібнолистий, низький, шорсткий, каркас західний, відповідно. По 4 види кожна мають родини Соснові, Бобові та Липові. Серед Адоксівих, Бігнієвих, Березових, Гінкгових, Гіркокаштанових, Горіхових, Жимолостевих, Смарубових, Тутових у насадженнях зростають по одному виду.

Домінуючою породою на території є робінія звичайна. Її кількість складає 419 шт. (22,12 % від загального числа насаджень). Рослинами-субдомінантами є в'яз низький (9,72 %) та клен гостролистий (9,45 %). Меншу, але достатньо вагому частку, мають бузок звичайний (7,29 %), липа серцелиста (5,12 %) і європейська (4,28 %), гіркокаштан звичайний (3,85 %) та ясен звичайний (3,64 % від усіх дерев об'єкту). Зустрічаються поодинокі екземпляри бундуку дводомного, в'язу шорсткого і дрібнолистого, верби білої, жимолості татарської, клену