

The 7 th International scientific and practical conference “Science and education: problems, prospects and innovations” (April 1-3, 2021) CPN Publishing Group, Kyoto, Japan. 2021. pp. 495 – 504.

УДК 159.923.2:821.161.2–057.87

ДУХОВНЫЕ ФЕНОМЕНЫ НАЦИИ: НАЦИОНАЛЬНЫЙ ХАРАКТЕР

Казибекова Виктория Фёдоровна

кандидат психологических наук
доцент, доцент кафедры психологии,

Блинова Елена Евгеньевна

доктор психологических наук, профессор
профессор кафедры психологии
Херсонский государственный университет

vitasok69@ukr.net

elena.blynova@gmail.com

Аннотация. В статье рассматривается становление понятия «национальный характер» в различных этнопсихологических и политико-психологических концепциях от античных времен до наших дней, а также его философско-психологическое содержание в современной психологии. Специальное внимание уделяется анализу черт национального характера украинского народа в научных работах представителей украинского зарубежья.

Ключевые слова: национальный характер, национальный дух, нациогенез, духовный феномен, национальный характер украинского народа.

Национальное сознание и самосознание – элемент сложной системы духовных феноменов, которая формируется в течение нациогенеза, отображает главные принципы и характерологические отличия существования и развития нации. Это психическое явление занимает главное место в познании мира и

человека, что связано с особым, социально-психологическим значением принадлежности индивидов к определенному человеческому сообществу и пониманием их места в ней. Большинство украинских этнопсихологов и этнологов разделяют принцип французской социологической школы, яркими представителями которой были Е. Дюркгейм, Г. Лебон, Г. Тард, что определяющая часть любой нации – это ее характер. Именно от национального характера решающим образом зависит историческая судьба нации [8; 13].

Во многих этнопсихологических и политико-психологических концепциях в качестве ведущего, а иногда даже единственного признака нации до сих пор рассматривают «национальный дух» – национальное сознание, национальное самосознание, национальный характер. Исследование национального характера предусматривает определение не только его сущности, структуры, места, которое он занимает в общественном сознании, но также анализ таких феноменов, как этническая и национальная психология, сердцевиной которых является именно национальный характер [5].

Становление понятия «национальный характер» имеет длинную историю – от античных времен до наших дней, но единого суждения относительно его содержания, факторов возникновения и дифференциальных признаков до сих пор нет. Поэтому целью данной статьи является попытка проанализировать и обобщить разные подходы к определению содержания национального характера, а также его места и роли не только в развитии нации в целом, но и в развитии личности-гражданина.

Любая этническая группа отличается своим национальным характером – исторически сложившейся совокупностью стойких психологических черт нации, которые определяют привычную манеру поведения и типичный образ жизни людей, их отношения к труду, к другим народам, к своей культуре. В национальном характере тесно переплетаются элементы сознания, идеологии, нравственной культуры, поведения и общественной психики. Отношение к окружающему характеризует направленность национального сознания людей [17, с.189-190].

Категория характера впервые появилась в античной философии. Введена она была древнегреческим философом, учеником и последователем Аристотеля Теофрастом. Теофраст судил о людях по их моральным качествам, отличал добрых от злых. Он пытался найти ответ на вопрос, почему между характерами людей мало сходства, хотя все они живут в одинаковых условиях и одинаково воспитываются.

Попытки анализа характера определенного народа либо характера отдельной личности встречаются у Ксенофонта, Платона и др. Ксенофонт – ученик Сократа, писатель и стратег, изучая характер персов, анализирует эволюцию отдельных черт, которые являются типичными для данного народа, но изменяются в связи с конкретными условиями. Платон изучает характер людей с точки зрения господствующего в обществе социально-политического строя. Создавая учение об идеальном государстве, он утверждает, что характеры людей формируются под воздействием определенной формы государственного управления: «У разных людей непременно бывает столько же видов духовного склада, сколько существует видов государственного уклада» [15, с.362]. Таким образом, в античности не было наций, и потому в древнегреческой философии не использовали понятие «национальный характер». Оно появляется значительно позже, когда в Европе возникают и развиваются капиталистические производственные отношения.

По мнению Н. Бердяева, наполеоновские войны разбудили национальное сознание и самосознание у разных народов. Волна национально-освободительных войн, которая прокатилась по Европе, содействовала развитию национальных характеров разных этносов [1].

Наиболее распространенной в философии XVIII в. была идея о том, что национальный характер определяется географическим фактором. Выдающимся представителем географического детерминизма был Монтескье. Он писал: «Власть климата сильнее всех других властей» [14, с.350]. Изменяется национальный характер в зависимости от изменений климатических условий.

Английский философ Д. Юм детально анализирует концепцию географического детерминизма. Он замечал, что все умные существа, человек в частности, живут не отдельно друг от друга, но они тяготеют к общению и соединению. Люди вступают в контакты, в результате чего похожие склонности и привычки передаются от одного к другому, а в дальнейшем и от группы к группе. Соединение людей в одну организацию, решение ими многих общих вопросов приводит к образованию не только общего языка, похожих нравов, но и национального характера. Юм называет две причины, которыми можно объяснить существование национального характера, – моральные и физические. Он писал: «Под моральными я понимаю все обстоятельства, которые способны действовать на ум как мотивы или основания и которые создают определенный комплекс обычаев, привычных для нас. К таким принадлежат форма правления, социальные перевороты, достаток или бедность, в которой живет население, положение нации относительно своих соседей и иные подобные обстоятельства. Под физическими причинами я понимаю те качества воздуха и климата, которые, как видно, постепенно и незаметно влияют на характер, изменяя тонус и состав тела и предоставляя людям определенный темперамент, который... будет преобладать у большей части людей и влиять на их обычаи» [18, с. 703-704].

По мнению французского ученого К. Гельвеция, географическая среда не имеет решающего влияния на формирование национального характера. От климата, почвы и воздуха не зависит, находится народ на стадии варварства или находится в расцвете своих интеллектуальных возможностей. Решающую роль в развитии любого народа, нации и национального характера играет форма их правления и условия жизни [3].

С точки зрения немецкого философа И. Гердера, на жизнь общества влияют как внешние, так и внутренние факторы. Под внешними он представлял действие климатических условий. Но Гердер не абсолютизировал их, подобно Монтескье. Главную роль в жизни общества Гердер отводит внутренним

факторам – органическим силам. Также философ задается вопросом об обратном влиянии людей на изменения климата [4].

Влияние географической среды на характер народа признавал И. Кант, хотя климат и почва, по его мнению, не дают ключа к разгадке тайны национального характера. Согласно Канту, переселение целых народов на новые места, где другие климатические условия, свидетельствует о том, что национальный характер не изменяется, а остается таким, которым был раньше; народы лишь приспосабливаются к новым условиям [9]. Сравнивая национальные характеры разных народов, Кант выделял у них как позитивные, так и негативные черты, тем же впервые обращал внимание на противоречивую и сложную сущность понятия «национальный характер» [9].

Позиция Гегеля относительно вопроса о национальном характере близка к концепции географического детерминизма. По его мнению, постоянство национального характера объясняется неизменностью климата данной страны. Гегель также акцентирует внимание, что национальные отличия так же крепки, как и расовые. Рассматривая вопрос о взаимоотношении духа народа с природой, он пишет о том, что понятие «всемирно-исторический народ» является естественной определенностью. Гегель подчеркивает, что не стоит ни преувеличивать, ни преуменьшать значение природы: «Сравнительно со всеобщностью морального целого и его единичной, действующей индивидуальностью связь духа народа с природой является чем-то внешним, но, поскольку мы должны рассматривать ту его почву, на которой происходит развитие духа, он по существу и необходимо оказывается основой» [2, с.76].

Во второй половине XIX ст. в связи с распространением концепции «духа народа» предпринимались попытки объяснить историческое развитие психологически, исходя из учения о национальном характере. В работе французского социолога Густава Лебона «Психология народов и масс» выражено мнение о том, что история – это результат, который создан психологическим складом рас. «Во всех проявлениях жизни нации мы находим всегда, что неизменная душа расы сама тклет свою собственную судьбу» [12,

с.49]. Лебону принадлежит первая основательная этнопсихологическая разработка проблемы национального характера. Он подчеркивал: «В нашем психическом строении мы все владеем определенными возможностями характера, которым обстоятельства не всегда дают возможность проявиться. Когда они возникают, то сразу возникает и новая личность» [13, с.21]. Лебон также рассматривает религию, искусство, литературу, язык, разные институты и другие элементы цивилизации как внешние проявления души народа, которые будут отличаться в разные исторические эпохи и у разных народов.

Вопрос о национальном характере был объектом анализа русской и украинской научной мысли II половины XIX – начала XX века. Он освещался в работах философов, писателей, историков, этнографов и культурологов. В первую очередь это труды Н. Бердяева, В. Соловьева, Н. Чернышевского и др. Украинская историография занималась анализом черт национального характера украинского народа. Это преимущественно труды представителей украинского зарубежья. Поэтому остановимся на концепции известного специалиста в отрасли украинской культуры Д. Чижевского [16]. Ученый предостерегал, что национальный характер не является целостным: в каждой нации существуют разные психологические типы, разные социальные типы. Также следует учитывать отличия, вызванные условиями местности. По мнению ученого, к характеристике национального типа можно идти тремя путями: «Первый из них – это исследование народного творчества, второй – характеристика наиболее ярких исторических эпох, которые данный народ пережил, третий – характеристика наиболее значительных, «великих», выдающихся представителей данного народа» [16, с.16].

Существенными чертами украинского национального характера Чижевский считал эмоциональность, сентиментализм, лиризм, индивидуализм и стремление к свободе (в крайнем случае могут привести к самоизоляции), способность воспринимать новое, а также тенденцию к психической эволюции. Автор пытался рассмотреть отрицательные черты украинского народа, которые формировались на фоне кровавых страниц его истории, в тенденциях к

взаимной борьбе, в уничтожении собственных и чужих жизненных форм. Национальный характер украинца избирал среди многих исторических событий то, которое отвечало его сущности. Чижевский не избежал влияния географического детерминизма. Он считал, что степь для украинца то же, что западноевропейский ландшафт для его жителя – носитель величия нации. Эстетические и религиозные чувства, а также философское сознание приобретают специфическую форму при восприятии степи.

Следует подчеркнуть, что с позиций географического детерминизма объясняют национальный характер и другие представители украинского зарубежья. Так, Григориив писал: «Большие пространства Украины приучили украинцев к безразличию, пассивности, беззаботности: «до нас еще далеко», «еще успеем», «как-то да будет» [6, с.28].

Исследователи считают особенными чертами украинского народа преобладание эмоциональных и чувственных элементов над рационализмом. Эти черты украинского национального характера нашли свое отражение в философии П. Д. Юркевича. По мнению Юркевича, сердце является хранилищем и носителем всех телесных сил, сосредоточением душевной, духовной и моральной жизни человека. «...В сердце человека заключается основа того, что его представления, чувства и поступки приобретают особенность, в которой выражается его душа, а не другая» [19, с.82]. В этих словах, по существу, выражена квинтэссенция учения Юркевича о сердце как органе, который определяет духовный мир личности, превращает ее в индивидуальность. Именно в сердце сконцентрировано разнообразие чувств, эмоций, настроений, переживаний, свойственных человеку, которые детерминируют его поведение, деятельность и мировоззренческую направленность. «Философия сердца» предусматривает анализ религиозного сознания, места и роли религиозных чувств в структуре личности человека. «Основа религиозного сознания человеческого рода содержится в сердце человека: религия не является чем-то посторонним для его духовной природы,

она утверждается на естественной почве» [19, с.93-94]. Согласно концепции Юркевича, религиозное чувство является врожденным.

Следует заметить, что в концепции представителей украинского зарубежья несколько смешиваются понятия национального характера и национального темперамента. Эмоциональность – это черта, которая характеризует национальный темперамент. В таком случае мы говорим об эмоциональности южных народов, северных народов, или эмоциональности итальянцев, россиян, латиноамериканцев. Религиозность – это черта, присущая скорее национальному характеру. Причем национальному характеру любого народа. Степень ее проявления в течение разных исторических эпох зависит от многих факторов.

Еще один исследователь украинского национального характера О. Кульчицкий считал, что черты национальной психологии, национального характера формировались в течение веков под воздействием разных обстоятельств и факторов: расовых, географических (геопсихических), исторических, социально-психических (общественных), культурно-морфических (форма), глубинно-психических. Кульчицкий достаточно детально останавливается на геопсихическом действии украинского географического пространства. «Географическая среда украинской северной низменности влияет на соматопсихический слой психики ... размерно меньшим в лесной полосе действием солнечного света, большей облачностью и количеством осадков – в направлении уменьшения жизнерадостности, если не до уровня унылости, то по крайней мере, до уровня настроения покоя» [11, с.100].

Рассматривая глубинно-психические основы национальной психологии вообще и украинской в частности, исследователь использует понятие «комплекса неполноценности», считая, что он присущ всем угнетенным народам, в том числе и украинскому [10]. Для формирования комплекса неполноценности в Украине была благоприятная почва. В течение своей истории Украина фактически не имела собственной государственности,

находясь под властью или Литвы, или Польши, или России. Это обстоятельство не могло не повлиять на психологию народных масс [5].

Кульчицкий, анализируя глубинно-психические основы психики, видит и чисто психологическую обусловленность комплекса неполноценности, как свойства украинской национальной психологии, прежде всего в интровертированном характере психологии украинца, в том, что украинец сосредоточивается в себе, а не на окружающем мире.

В зарубежной украиноведческой литературе случаются попытки типологии украинского национального характера. По мнению украинского исследователя М. Гримича, отечественный фольклорно-этнографический материал отражает две разновидности народной культуры, которые, в свою очередь, определяют два типа украинского национального характера. Первый – земледельческий (крестьянский). Второй – казацкий. «Обе стихии – земледельческая и казацкая – оказывали на украинском поприще могучее влияние. Но ни одна не имела полного преимущества, и потому они существовали параллельно» [7, с.271-272]. Следовательно, одним из первых понятий, которым пользовались исследователи, изучая этническую личность, было понятие «национальный характер». Достаточно широко оно используется и в настоящее время, однако содержание этой категории претерпело определенные исторические изменения и остается динамичным и сейчас.

Список литературы:

1. Донченко О., Романенко Ю. Архетипи соціального життя і політика. К.: Наукова думка, 2001. 263с.
2. Лебон Г. Психология народов и масс. СПб.: Питер, 1896. С.49.
3. Гнатенко П.И. Национальная психология. Д.: Поліграфіст, 2000. 214с.
4. Этнопсихологический словарь / Под ред. В. Г. Крысько. М. : Московский психолого-социальный институт, 1999. 343с.
5. Платон. Государство. / Сочинения: В 3 т; [пер. с греч. Т. Пронин]. М.: Наука, 1971. Т.3,ч.1.

6. Бердяев Н.А. Судьба России: Опыты по психологии войны и национальности. М.: Сов. писатель, 1990. 351с.
7. Монтескье Ш. Избранные произведения. [Пер. с фр. С.Артамонова]. М.: Наука, 1955. С.350.
8. Юм Д. О национальных характерах. // Соч. в 2 т. М.: Наука, 1966. Т.2. С. 703-704.
9. Гельвеций К. О человеке // Соч. в 2 т. М., 1974. Т.2. 382с.
10. Гердер И.Г. Идеи к философии истории человечества. (Серия «Памятники исторической мысли»). [Пер. и примеч. А. Михайлова]. М.: Наука, 1977. 705с.
11. Кант И. Критика чистого разума. – Минск : Знание, 1998. 193с.
12. Гегель Г.В.Ф. Философия истории // Соч. в 3 т. М. : Наука, 1956. Т.3. С.90-93.
13. Лебон Г. Психологические законы эволюции народов [пер. с нем. М. Шнайдер]. СПб. : Питер, 1906. С.47, 54, 56.
14. Чижевський Д. Нариси з історії філософії на Україні. – Мюнхен : Український громадський видавничий центр, 1993. 175с.
15. Гнатюк В. Нарис української міфології. – Л. : Ін-т народознавства НАН України, 2000. 264с.
16. Юркевич П.Д. Философские произведения. М. : Знание, 1990. С.39-50.
17. Кульчицький О. Український персоналізм. Мюнхен; Париж, 1985.
18. Кульчицький О. Риси характерології українського народу / Енциклопедія українознавства в двох томах. Мюнхен – Нью-Йорк, 1949. Т.1., ч.2.
19. Гримич М. Два виміри національного характеру / Наука і суспільство. 1991. №8. С.271-272.