



ХОЗЯЙСТВЕННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КАК РОДОВОЙ ОБЪЕКТ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ УКРАИНЫ

© О. К. Василяка

Василяка
Олеся Константиновна
соискатель
кафедра уголовного права,
уголовного процесса
и криминалистики
Одесский национальный
университет
им. И. И. Мечникова
(г. Одесса, Украина)

Статья посвящена исследованию проблем связанных с определением родового объекта преступлений, предусмотренных разделом V Особенной части УК Украины. Дается собственное определение родового объекта преступлений в сфере хозяйственной деятельности.

Ключевые слова: уголовное право, родовый объект, хозяйственная деятельность.

Название VII-го раздела Особенной части УК Украины «Преступления в сфере хозяйственной деятельности» предполагает, что родовым объектом экономических преступлений, предусмотренных статьями 199-235 УК Украины, выступает сфера хозяйствования.

Известное ранее понятие «интересы народного хозяйства» устарело по своей сути, поскольку оно традиционно было связано с социалистической системой хозяйства, и в современных условиях остается открытым вопрос, чьи интересы — государственные, общественные или частные — призван охранять закон об уголовной ответственности и в равной ли мере должна осуществляться охрана этих интересов [1, с. 249].

В свете решения указанной проблемы авторы научных исследований предлагали разные вариации содержания объекта экономических отношений. Так, академик В. Я. Тацкий считает родовым объектом именно хозяйство [2, с. 15]. Авторитетный ученый, академик В. В. Сташис определял родовый объект

всех хозяйственных преступлений как интересы народного хозяйства [3, с. 4].

Профессор Е. Л. Стрельцов высказывает мысль, что экономические преступления и преступления против собственности тесно связаны, и дает такое определение экономическим преступлениям — это предусмотренные законом об уголовной ответственности деяния, направленные на нарушение отношений собственности (имущественных отношений) и существующий порядок осуществления хозяйственной деятельности [4, с. 114].

Исследователь В. Н. Киричко предложил рассматривать родовой объект хозяйственных преступлений как общественные отношения в сфере хозяйства [5, с. 8]. Ученый-правовед П. А. Воробей признает родовой объект хозяйственных преступлений как правильную законную хозяйственную деятельность всех субъектов независимо от форм собственности, которая отвечает интересам государства и народа Украины [6, с. 13].

Интересной, с точки зрения нашего исследования, представляется позиция профессора Н. А. Лопашенко, которая считает, что родовым объектом преступления в сфере экономической деятельности является экономические отношения, построенные на принципах осуществления экономической деятельности, под которыми, в свою очередь, понимают основные идеи, положение, которые наработаны практикой общественно-экономической жизни и является основой любой экономической деятельности. Этими принципами является свобода экономической деятельности, осуществление экономической деятельности на законных началах, добросовестная конкуренция, добропорядочность субъектов экономической деятельности, запрет криминальных форм поведения в экономической деятельности [7, с. 8].

Понятно, что в данной сфере возможны не только отношения сугубо экономические (хозяйственные), но также и отношения владения, пользования и распоряжения имуществом (отношения собственности), отношения производственного характера, отношения, которые возникают в процессе предусмотренного законом государственного регулирования экономической деятельности и т. п. В этой связи на роль родового объекта, по мнению профессора Н. А. Лопашенко, может претендовать лишь первая группа упомянутых отношений (отношения экономические или хозяйственные). Другие группы общественных отношений, которые входят в сферу экономической деятельности, в случае помещения их под охрану закона об уголовной ответственности выступают, в основном, как родовые объекты других групп однородных преступлений [7, с. 12].

Интересным представляется, что законодатель, определенным образом, уже отобразил свою позицию относительно нормативного определения исследуемых общественных отношений. Так, в части первой статьи 3 Хозяйственного кодекса Украины указано, что под хозяйственной деятельностью следует понимать деятельность субъектов хозяйствования в сфере социального строительства, направленную на изготовление и реализацию продукции, выполнение работ или предоставление услуг стоимостного характера, которые имеют ценовую определенность [8]. Такая деятель-

ность, как указывается в «Концепции усовершенствования государственного регулирования хозяйственной деятельности», одобренной Указом Президента Украины от 3 сентября 2007 года, развитие хозяйственной деятельности создает необходимые предпосылки для разрешения многих экономических и социальных проблем, которые существуют в Украине. Эта деятельность может осуществляться с целью получения прибыли (коммерческая хозяйственная деятельность предприятия) и может не иметь такой цели (некоммерческая хозяйственная деятельность) [9, с. 150—159].

В части второй статье 3 Хозяйственного кодекса Украины определяется, что сферу хозяйственной деятельности составляют хозяйственно-производственные, организационно-хозяйственные и внутрихозяйственные отношения. Хозяйственно-производственные отношения возникают между субъектами хозяйствования при непосредственном осуществлении хозяйственной деятельности. Организационно-хозяйственные отношения складываются между субъектами хозяйствования и субъектами организационно-хозяйственных полномочий в процессе управления хозяйственной деятельностью. Внутрихозяйственные отношения складываются уже между структурными подразделениями субъекта хозяйствования — юридического лица, а также между самим таким субъектом и его структурными подразделениями (цехами, отделами, филиалами и т. п.). Все это подчеркивает всю сложность деятельности такого механизма, в основе которого должна быть качественная, основная на правовых положениях, нормальная хозяйственная деятельность [10, с. 372].

Верховный Суд Украины только в последние годы принял ряд постановлений, которые касаются общих и более локальных аспектов этой деятельности, в частности, постановления Пленума Верховного Суда Украины: «О практике применения судами законодательства за отдельные преступления в сфере хозяйственной деятельности» № 3 от 25 апреля 2003 года [11]; «О некоторых вопросах применения судами Украины административного и уголовного законодательства в связи со вступлением в силу Закона Украины от 22 мая 2003 года «О налоге с доходов физических лиц» № 9 от 28 мая 2004 года [12]; «О некоторых вопросах применения законодательства об ответственности за уклонение от уплаты налогов, сборов, других обязательных платежей» № 15 от 8 октября 2004 года [13]; «О практике применения судами законодательства об уголовной ответственности за легализацию (отмывание) доходов, полученных преступным путем» № 5 от 15 апреля 2005 года [14]; «О судебной практике по делам о контрабанде и нарушении таможенных правил» № 8 от 3 июня 2005 года [15].

К этому необходимо добавить, что для достижения максимальной эффективности в процессе функционирования хозяйственного механизма государство устанавливает определенный, в том числе правовой порядок осуществления хозяйственной деятельности [16, с. 128].

Не возражая в целом против представленных определений, предложенных учеными-правоведами, считаем, что при учете законодательного определения хозяйственной деятельности, которое приводилось выше,

возможно применение собственного авторского определения родового объекту преступлений, предусмотренных разделом Vцц Особенной части УК Украины «Преступления в сфере хозяйственной деятельности».

А именно, родовым объектом этих преступлений является система и порядок охраняемых законом общественных отношений, которые возникают и существуют в процессе деятельности субъектов хозяйствования в сфере социального строительства, направленной на изготовление и реализацию продукции, выполнение работ или предоставление услуг стоимостного характера, и служат основой для осуществления предпринимательской и другой экономической деятельности.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Советское уголовное право. Часть особенная : учебник / С. В. Бородин, В. А. Владимиров, П. Ф. Гришанин, Н. И. Загородников и др. ; под ред. В. А. Владимирова, Н. И. Загородникова, М. И. Якубовича. — М. : Юрид. лит., 1965. — 488 с.
2. *Тацый, В. Я.* Ответственность за хозяйственные преступления: Объект и система. — Харьков : Вища школа. Изд-во при Харьк. ун-те, 1984. — 231 с.
3. *Сташис, В. В.* Хозяйственные преступления по советскому уголовному праву : учеб. пособ. — Х. : Харьк. юрид. ин-т, 1971. — 58 с.
4. *Стрельцов, Е. Л.* Экономическая преступность в Украине : курс лекций / предисл. проф. М. Финке (ФРН). — Одесса : АО БАХВА, 1997. — 572 с.
5. *Киричко, В. Н.* Уголовная ответственность за получение незаконного вознаграждения от граждан за выполнение работ, связанных с обслуживанием населения: автореферат дис. на соискание науч. степени канд. юрид. наук: 12.00.08 «Уголовное право и криминология, уголовно-исполнительное право». — Харьков, 1986. — 21 с.
6. *Воробей, П. А.* Уголовная ответственность за незаконную торговую деятельность : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Киев, 1993. — 22 с.
7. *Лопашенко, Н. О.* Преступления в сфере экономической деятельности: понятие, система, проблемы квалификации и наказания : монография. — Саратов : СГАП, 1997. — 256 с.
8. Господарський кодекс України: Закон України від 16 січня 2003 р. № 436-IV // Відомості Верховної Ради України. — 2003. — № 18. — Ст. 144.
9. *Стрельцов, Е. Л.* Економічні злочини: внутрідержавні та міжнародні аспекти / передмова проф. Джесса Мегхема (Іллінойський університет, США). — Одеса : Астропринт, 2000. — 476 с.
10. Кримінальний кодекс України: Науково-практичний коментар / О. М. Алієва, А. П. Бабій, Л. К. Гаврильченко, Т. О. Гончар, І. С. Доброход та ін. ; відп. ред. Е. Л. Стрельцов. — 7-е вид., перероб. і допов. — Х. : Одіссей, 2011. — 824 с.
11. Про практику застосування судами законодавства про відповідальність за окремі злочини у сфері господарської діяльності: Постанова Пленуму Верховного Суду України від 25 квітня 2003 р. № 3 / Законодавство України [Електронний ресурс] // Режим доступу до журн.: <http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=va003700-03&c=1#Public>.
12. Про деякі питання застосування судами України адміністративного та кримінального законодавства у зв'язку з набранням чинності Законом України від 22 травня 2003 р. «Про податок з доходів фізичних осіб»: Постанова Пленуму Верховного Суду України від 28 травня 2004 р. № 9 // Вісник Верховного Суду України. — 2004. — № 6. — Ст. 29.

13. Про деякі питання застосування законодавства про відповідальність за ухилення від сплати податків, зборів, інших обов'язкових платежів: Постанова Пленуму Верховного Суду України від 08 жовтня 2004 р. № 15 / Законодавство України [Електронний ресурс] // Режим доступу до журн.: <http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=v0015700-04&c=1#Public>.

14. Про практику застосування судами законодавства про кримінальну відповідальність за легалізацію (відмивання) доходів, одержаних злочинним шляхом: Постанова Пленуму Верховного Суду України від 15 квітня 2005 р. № 5 // Вісник Верховного Суду України. — 2005. — № 5. — Ст. 9.

15. Про судову практику у справах про контрабанду та порушення митних правил: Постанова Пленуму Верховного Суду України від 03 червня 2005 р. № 8 / Законодавство України [Електронний ресурс] // Режим доступу до журн.: <http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=v0008700-05&c=1#Public>.

16. Кримінальне право України: Особлива частина: підручник / А. П. Бабий, І. С. Доброход, Ю. А. Кармазин, В. О. Корнієнко, Г. В. Загіка, О. С. Козерацька та ін. ; за заг. ред. д-ра юрид. наук, проф., засл. діяча науки і техніки України Є. Л. Стрельцова. — Харьков : Одіссей, 2009. — 496 с.