

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИННОВАЦИИ

Выпуск 30

2007



ББК 65.497

УДК 001.5+(1-55)

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИННОВАЦИИ. Выпуск 30: Локальные экономические системы в экономическом, социальном и экологическом пространстве. Сборник научных работ. — Одесса: Институт проблем рынка и экономико-экологических исследований НАН Украины, 2007. — 408 с.

Главный редактор

Буркинский Б. В. — академик НАН Украины, доктор экономических наук, профессор

Редакционная коллегия

- Чумаченко Н. Г. — академик НАН Украины, доктор экономических наук, профессор
- Харичков С. К. — доктор экономических наук, профессор, заместитель главного редактора
- Бутенко А. И. — доктор экономических наук, профессор
- Галушкина Т. П. — доктор экономических наук, профессор
- Зверяков М. И. — доктор экономических наук, профессор
- Ковалева Н. Г. — доктор экономических наук
- Котлубай М. И. — доктор экономических наук
- Медяная А. Н. — кандидат экономических наук, ответственный секретарь
- Молина Е. В. — кандидат экономических наук
- Примачев Н. Т. — доктор экономических наук, профессор
- Садеков А. А. — доктор экономических наук, профессор
- Степанов В. Н. — доктор экономических наук, профессор
- Чернявский А. П. — доктор экономических наук, профессор
- Шубин А. А. — доктор экономических наук, профессор

Настоящее издание включено ВАК Украины в перечень специализированных изданий по экономическим наукам (Постановление Президиума ВАК Украины № 01-05/9 от 08.09.1999 г.).

Свидетельство о государственной регистрации: серия ОД № 495 от 3 марта 1998 г.

©Институт проблем рынка и экономико-экологических исследований НАН Украины, Одесса, 2007

СОДЕРЖАНИЕ

<i>Адамкович М. М., Гончарук О. В., Редькин О. С.</i> СУЧАСНІ РИСИ КОРПОРАТИЗАЦІЇ В УКРАЇНІ	9
<i>Бабусенко С. Е.</i> ОСОБЕННОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ В СИСТЕМЕ ТОРГОВОГО СУДОХОДСТВА	17
<i>Безпарточний М. Г.</i> КЛАСТЕРНА МОДЕЛЬ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ КОНКУРЕНТОСПРОМОЖНОСТІ СУБ'ЄКТІВ ГОСПОДАРЮВАННЯ У КОНТЕКСТІ РЕГІОНАЛЬНОГО ФУНКЦІОНУВАННЯ	24
<i>Белес Ж. А.</i> ЗАЛУЧЕННЯ ФІНАНСОВИХ РЕСУРСІВ ДЛЯ РОЗВИТКУ МАЛОГО І СЕРЕДНЬОГО ПІДПРИЄМНИЦТВА	33
<i>Бельтюков Е. А, Окс М. М.</i> СОЗДАНИЕ СОВМЕСТНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ – ВАЖНЫЙ ФАКТОР РАЗВИТИЯ ПРОМЫШЛЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА	41
<i>Бержак А. В.</i> ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВЕННО- ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ ЗА СЧЕТ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ МОТИВАЦИОННОГО МЕХАНИЗМА	46
<i>Бревнов А. А., Дубенюк Е. А.</i> ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ РЫНКА КОН'ЯКА В УКРАИНЕ	53
<i>Бровкина Ю. О.</i> ТРАНСФОРМАЦІЯ ОРГАНІЗАЦІЙНО-ПРАВОВИХ ФОРМ ГОСПОДАРЮВАННЯ ПІДПРИЄМСТВ ХАРЧОВОЇ ПРОМИСЛОВОСТІ РЕГІОНА	62
<i>Буренко Ю. О.</i> ФОРМИРОВАНИЕ ФУНДАМЕНТАЛЬНЫХ ТЕОРЕТИЧЕСКИХ ПОНЯТИЙ ПРИ ОЦЕНКЕ КОНКУРЕНТНЫХ ПРЕИМУЩЕСТВ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ	70
<i>Возіанова Н. Ю.</i> ПРОБЛЕМИ І КОНЦЕПТУАЛЬНІ ПІДХОДИ ЩОДО ОЦІНКИ ЕКОНОМІЧНОГО РОЗВИТКУ ПІДПРИЄМСТВ ТОРГІВЛІ	78
<i>Войтенко А. А.</i> ВНУТРЕННИЕ ФАКТОРЫ, ОПРЕДЕЛЯЮЩИЕ ТРАНСФОРМАЦИЮ РЕСУРСОВ В СЕЗОННЫХ ОТРАСЛЯХ ПИЩЕВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ	87
<i>Волкова С. Ф., Сулевський В. В.</i> УПРАВЛІННЯ ВАРТІСТЮ КОМПАНІЇ – КЛЮЧОВИЙ ІНСТРУМЕНТ ПІДВИЩЕННЯ ЕФЕКТИВНОСТІ	94
<i>Горняк О. В., Доленко Л. Х.</i> ВЗАЄМОЗВ'ЯЗОК ТА ВЗАЄМОВПЛИВ ЛОКАЛЬНОЇ І ГЛОБАЛЬНОЇ СТРАТЕГІЇ ФІРМИ В УМОВАХ ГЛОБАЛІЗАЦІЇ КОНКУРЕНЦІЇ	102

<i>Макаренко С. Н., Олейник Н. Н.</i> ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ КОНКУРЕНТНЫХ ПРЕИМУЩЕСТВ ПРЕДПРИЯТИЙ ЛЕГКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ	215
<i>Мамонтенко Н. С., Бревнов А. А.</i> СТРУКТУРА СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ МАШИНОСТРОИТЕЛЬНОГО ПРЕДПРИЯТИЯ	222
<i>Мешкова-Кравченко Н. В., Стегалюк С. А.</i> ФОРМИРОВАНИЕ И РАЗВИТИЕ ИННОВАЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА ПРЕДПРИЯТИЯ	239
<i>Нападовська Л. А.</i> ІДЕНТИФІКАЦІЯ МЕТОДІВ ПЛАНОВИХ РОЗРАХУНКІВ ПРИ ОБҐРУНТУВАННІ ПРИКЛАДНИХ ЗАВДАНЬ РОЗВИТКУ ПІДПРИЄМСТВ	248
<i>Нежуріна І. С.</i> ІНДИВІДУАЛЬНА ЕФЕКТИВНІСТЬ ЛЮДСЬКОГО КАПІТАЛУ ТА ЇЇ ОЦІНКА	257
<i>Нікішкіна О. В.</i> МЕХАНІЗМ ФОРМУВАННЯ РЕНТАБЕЛЬНОСТІ УКРАЇНСЬКОГО ЗЕРНА	265
<i>Оболенцева Е. А.</i> ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ И НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ КОНКУРЕНТНЫХ ПРЕИМУЩЕСТВ РЫБОПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ УКРАИНЫ	275
<i>Олейник Ю. Т.</i> ИССЛЕДОВАНИЕ РАВНОВЕСНЫХ ТРАЕКТОРИЙ МИКРОЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ В УСЛОВИЯХ СМЕШАННЫХ ИННОВАЦИОННЫХ СТРАТЕГИЙ	282
<i>Пичугина Ю. В.</i> ЭКСПЕДИТОРСКОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ КАК СУБЪЕКТ МОРСКОГО ТРАНСПОРТНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА	295
<i>Пляскіна А. І.</i> ІНСТРУМЕНТ ФОРМУВАННЯ СТРАТЕГІЇ РОЗВИТКУ ПІДПРИЄМСТВА ЯК САМОСТІЙНОГО ГОСПОДАРЮЮЧОГО СУБ'ЄКТА	302
<i>Потьомкін А. М.</i> ЕФЕКТИВНІСТЬ УДОСКОНАЛЕННЯ ОРГАНІЗАЦІЇ ОПЛАТИ ПРАЦІ І ПРЕМІЮВАННЯ НА МАШИНОБУДІВНИХ ПІДПРИЄМСТВАХ	308
<i>Примачев Н. Т., Николаева Л. Л.</i> КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДОХОДНЫХ КОМПАНИЙ В ГЛОБАЛЬНОМ ФРАХТОВОМ РЫНКЕ	314
<i>Примачева Н. Н.</i> ІНСТРУМЕНТАРИЙ ГАРМОНІЗАЦІЇ ІНТЕРЕСОВ СУБ'ЄКТОВ ФРАХТОВОГО РЫНКА	322

ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ КОНКУРЕНТНЫХ ПРЕИМУЩЕСТВ ПРЕДПРИЯТИЙ ЛЕГКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

Макаренко С. Н., Олейник Н. Н.

Розглянуто основні фактори, які впливають на збільшення добрового виробітку. Обґрунтовано шляхи підвищення продуктивності праці основних робітників за допомогою розрахунку комплексного коефіцієнту.

О потенциальном значении легкой промышленности для экономики страны свидетельствует то, что в 1990 году она обеспечивала 11 % объемов всей промышленной продукции Украины.

Но из-за существующей на тот период диспропорции в развитии сырьевых подотраслей, существенное сокращение прямой государственной поддержки, из-за ряда ошибок, допущенных в процессе приватизации и реконструкции государственных предприятий, из-за резко увеличенного объема импорта товаров легкой промышленности (в основном азиатского происхождения), которые заняли 70-80 % внутреннего рынка, предприятия текстильной и легкой промышленности попали в сложную кризисную ситуацию.

Большинство предприятий отрасли вынуждены работать на давальческом сырье зарубежных инвесторов, потому что не имеют собственных средств для приобретения сырья. В 2006 году, например, предприятия швейной промышленности на 80-95 % были загружены выполнением контрактов с фирмами из Франции, США, Италии, Германии, Великобритании и т. д. по производству одежды из давальческого сырья, что свидетельствует о высоком технико-технологическом уровне отрасли.

В Херсонской области к такому предприятию относится ЗАО "Красень", единственное предприятие в отрасли, которое все эти годы работает стабильно, работает в две смены на давальческом сырье. На предприятии обновлен парк оборудования, освоены новые модели.

На предприятии работает 1110 человек, в том числе 790 человек — работники со сдельной формой оплаты (что составляет 71,1712 % от общей численности).

Годовой объем реализованной продукции предприятия в действующих ценах за 2006 год составил 10800,2 тыс. грн. Для определения среднесуточной программы выпуска продукции в денежных единицах определим количество отработанных дней. Согласно действующего законодательства официально не рабочих дней в году 10. Один раз в год на предприятии производится останов-

ка производства и предоставление отпуска рабочим сроком на 14 календарных дней (согласно коллективному договору). Предоставление оставшейся части отпуска производится согласно графиков отпусков (на предприятии официально функционирует группа замены).

Итого, фактическая среднесуточная программа выпуска продукции в денежных единицах составляет ($N_{сут.}$):

$$N_{сут.} = \frac{ВП}{Др}, \quad (1)$$

где $N_{сут.}$ — фактическая среднесуточная программа выпуска продукции в денежных единицах, грн.;

ВП — годовой выпуск продукции, грн.;

Др — количество отработанных дней в году, дни.

$$N_{сут.} = \frac{10800200}{365 - 10 - 14} = 31672,14 \text{ грн./день}$$

Предположим, что вклад работников как со сдельной формой оплаты, так и с повременной одинаков. Тогда, среднесуточная программа выпуска продукции для работников со сдельной формой оплаты ($N_{сут. \text{ сдел.}}$) составляет:

$$N_{сут. \text{ сдел.}} = 0,711712 * 31672,14 = 22541,44 \text{ грн./день}$$

Для расчета среднесуточной программы выпуска продукции для работников со сдельной формой оплаты используется следующая формула:

$$N_{сут. \text{ сдел.}} = \frac{M * T * S * (1 - \frac{\alpha}{100})}{T_{ц. \text{ произв}}}, \quad (2)$$

где M — количество единиц оборудования;

T — длительность смены;

S — количество смен;

α — средний фактический процент простоев оборудования;

$T_{ц. \text{ произв.}}$ — длительность производственного цикла (время необходимое на производство 1 грн. товарной продукции)

Длительность производственного цикла рассчитывается по формуле:

$$T_{ц. \text{ произв.}} = T_{ц. \text{ техн.}} + N * T_{м. \text{ о.}} + T_{е.}, \quad (3)$$

- $T_{ц. техн}$ — длительность технологического цикла;
 $T_{м. о}$ — время межоперационных перерывов (пролеживание);
 N — количество операций в цикле;
 $T_{е.}$ — время естественных процессов

Все расчеты производятся с учетом, что продукция изготавливается на одном рабочем месте.

Длительность производственного цикла зависит от производственного потенциала работника (чем выше квалификация и опыт работы, тем меньше длительность технологического цикла; чем более дисциплинированный работник, тем меньше время естественных процессов) и от своевременной доставки комплектующих (для минимизации времени межоперационных перерывов, т. е. пролеживания).

Для определения возможного повышения среднесуточной программы выпуска проанализируем простоту оборудования и длительность производственного цикла (на примере ЗАО "Красень").

В 2006 г. фактический усредненный процент простоя оборудования на предприятии составил 5 % (с учетом природных катаклизмов и с учетом разновидностей станков).

Работники со сдельной формой оплаты труда используют следующее оборудование:

- швейная машина "Текстила" - 150 ед.;
- универсальная машина — 50 ед.;
- швейная специализированная машина — 40 ед.

Длительность смены 8 часов.

Используя формулу 2, можно определить длительность производственного цикла:

$$T_{ц. произв} = \frac{M * T * S * (1 - \frac{\alpha}{100})}{N_{сут.сдел.}} \quad (4)$$

Таким образом, на ЗАО "Красень" длительность производственного цикла составляет:

$$T_{ц. произв} = \frac{(150 + 50 + 40) * 8 * 2 * (1 - \frac{5}{100})}{22541,44} = 0,16183527 \text{ (ч./грн.)}$$

На изготовление одной гривны продукции уходит 0,16183527 часа.

Если работники, обслуживающие оборудование, смогут уменьшить простои оборудования на 1 %, то:

$$N_{\text{сут. сдел. а}} = \frac{(150 + 50 + 40) * 8 * 2 * (1 - \frac{4}{100})}{0,16183527} = 22778,72 \text{ грн./день}$$

Значит, при уменьшении простоев оборудования на 1% среднесуточная программа выпуска продукции для работников со сдельной формой оплаты возрастет на 237,28 грн. (22778,72-22541,44) или на 1,0526%.

Если работники со сдельной формой оплаты, от которых зависят длительность технологического цикла (Тц. техн) и время естественных процессов (Те.), а также вспомогательные работники, которые влияют на продолжительность времени межоперационных перерывов (Тм. о), смогут уменьшить длительность производственного цикла на 1%, то на изготовление одной гривны продукции будет уходить не 0,16183527 ч., а 0,16021692 ч./грн.:

$$0,99 * 0,16183527 = 0,16021692 \text{ ч./грн.}$$

В этом случае среднесуточная программа выпуска продукции для работников со сдельной формой оплаты составит:

$$N_{\text{сут. сдел. б}} = \frac{(150 + 50 + 40) * 8 * 2 * (1 - \frac{5}{100})}{0,16021692} = 22769,13 \text{ грн./день}$$

При уменьшении длительности производственного цикла изготовления продукции на 1% среднесуточная программа выпуска продукции для работников со сдельной формой оплаты возрастет на 227,69 грн. (22769,13-22541,44) или на 1,01%.

Предельной нормой стимулирования труда для работников, обслуживающих оборудование, составит 237,28 грн./день, а для работников со сдельной формой оплаты - 227,69 грн./день.

Чтобы оценить вклад каждого работника в увеличении среднесуточной программы выпуска продукции предлагается установить доплаты и надбавки на основе расчета комплексного коэффициента.

Для этого необходимо рассчитать:

- индекс производственной дисциплины,
- индекс эффективности работы,
- индекс заработной платы.

Спецификой индексов есть то, что они рассчитываются не в абсолютном значении, а в баллах.

Индексы рассчитываются по формуле:

$$I = \sum_{i=1}^n B_i \cdot D_i \quad (5)$$

где I – индекс;
 B_i – баллы, которые получит работник в результате своей деятельности;
 D_i – коэффициент значимости i -го показателя оценки;
 n – количество показателей оценки.

Для расчета комплексного коэффициента используется следующая формула:

$$K = \frac{I_{e.p.} + I_{в.д.}}{2 I_{з.п.}} \quad (6)$$

где K – комплексный коэффициент;
 $I_{e.p.}$ – индекс эффективности работы;
 $I_{в.д.}$ – индекс производственной дисциплины;
 $I_{з.п.}$ – индекс заработной платы.

Для того, чтобы определить значимость отдельных показателей оценки, было проведено анкетирование среди руководящего состава предприятия (ИТР).

В результате анкетирования были установлены наиболее значимые показатели оценки эффективности работы и производственной дисциплины. Исходя из полученных данных, были составлены табл. 1, 2, 3.

Таблица 1.

Система оценки производственной дисциплины

Показатели оценки	Коэффициент значимости	Балльная оценка показателей				
		1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов
Случай брака	0,30303	Увеличилось случаев	-	Не изменилась	-	Уменьшилось случаев
Простой оборудования	0,18182	Увеличилась	-	Не изменилась	-	Сократилась
Работа на новых местах	0,06061	Не пытается осваивать	-	Осваивает	-	Постоянно совершенствуется
Помощь другим рабочим	0,09091	Эгоист	-	Без энтузиазма	-	Альтруист
Опоздания на работу	0,03030	Всегда	-	Иногда	-	Никогда
Невыполнения распоряжений мастера	0,06061	Всегда	-	Иногда	-	Всегда выполняет распоряжения
Нарушения правил техники безопасности	0,12120	Не придерживает	-	Пытается придерживаться	-	Придерживает

сти				ваться		
Создания аварийной ситуации	0,15152	-	-	-	-	Не создает

Таблица 2

**Система оценки эффективности работы
производственных работников**

Показатели оценки	К-т значимости	Оценка показателей по баллам				
		1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов
Опыт	0,105	До 1 года	От 1 до 3 лет	От 3 до 5 лет	От 5 до 10 лет	Больше 10 лет
Своевременность в качество принятых решений	0,175	Некачественные	Необходимо много доделывать	Необходимо мало доделывать	Качественные	Отличные
Сложность функциональных обязанностей	0,175	Не сложные для учеников	Простые для малоквалифицированных рабочих	Квалифицированные рабочие, занятые выполнением не сложных работ	Квалифицированные рабочие, занятые выполнением сложных работ	Высококвалифицированные рабочие, занятые выполнением особенно сложных работ
Своевременность и полнота выполнения функциональных обязанностей	0,123	Свои обязанности выполняет по указанию, а качество требует постоянной проверки	Свои обязанности стремится выполнять самостоятельно, но качество требует контроля	Свои обязанности выполняет самостоятельно, но качество не всегда отвечает требованиям	Имеет место не своевременное выполнение обязанностей, но качество отвечает требованиям	Своевременное и качественное выполнение функциональных обязанностей самостоятельно
Стремления к повышению квалификации и внедрения передового опыта, самоусовершенствование	0,158	Не имеет способностей (производительность труда ниже нормативной)	Не имеет желания (производительность труда ниже или равняется нормативной)	Стремится к усовершенствованию (проходит курсы повышения квалификации)	Задержка на работе с целью самоусовершенствования	Всегда усовершенствует себя, перенимает опыт ведущих специалистов
Образование	0,088	9 классов	11 классов	техникум	ВУЗ (средний диплом)	ВУЗ (красный диплом)

Активность и инициатива в работе	0,176	Равнодушный	Малоактивный	Активный	Очень активный	Ведущий активист
----------------------------------	-------	-------------	--------------	----------	----------------	------------------

Таблица 3

Система оценки заработной платы

Показателя оценки	Кoeffициент значимости	Бальная оценка показателей				
		1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов
Основная заработная плата, грн.	0,8333	Минимальная (400)	От 401 до 480	От 481 до 561	От 562 до 680	Больше 680
Дополнительная заработная плата и надбавки, грн.	0,1667	До 80	От 81 до 96	От 97 до 112	От 113 до 136	Больше 136

В случае, когда $K > 1$ ($K > 100\%$) предлагается за каждый процент перевыполнения коэффициента увеличить заработную плату по возможности вдвое (за счет увеличения среднесуточной программы выпуска продукции). В противном случае, когда $K < 1$, работнику не производить доплат.

Для собственника предприятия в случае, когда у работника $K < 1$, рекомендуется согласно ст.39,40,96,97 Кодекса законов про труд Украины в случае ухудшения качества продукции снизить квалификационный разряд или провести аттестацию.

Литература

1. Про соціально-економічне становище Херсонської області за 2006 рік: економічна доповідь // Головне управління статистики у Херсонській області № 02/9-04 від 16.01.07.
2. Поступ херсонського "КРАСЕНЯ" // Легка промисловість, 2005. — № 3. — С. 16-18.
3. Кодекс законів про працю України (статті ст.39, 40, 96, 97)
4. Стичинський Б. С. та ін. Науково-практичний коментар до законодавства України про працю.

Abstracts

Макаренко С. М., Олійник Н. М

Проблемы реализации конкурентных преимуществ предприятий легкой промышленности

Major factors which influence increase in daily development (manufacture) are considered. Ways of increase of labour productivity of the basic workers with the help of calculation of complex factor are proved.