

## **ИНЕРЦИЯ КОНЦЕПЦИИ БИПОЛЯРНОГО МИРА В ВОСПРИЯТИИ ЕВРОПЕЙСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ (опыт диагностики имплицитного содержания текста)**

Восприятие интеграционных процессов населением государств образовавшихся в результате распада СССР в определенной мере продолжает находиться под влиянием советской и западной идеологий времен холодной войны. Исследование общественного мнения в Украине по вопросам отношения к политической, экономической, военной интеграции в направлении «Запад-страны бывшего СССР», «НАТО-страны бывшего СССР»; участия Украины в международных программах, политических блоках указывает на возможность присутствия указанного фактора. Пропагандистские штампы – «империалистическая гидра», «акулы капитализма», «НАТО –враг», «15 республик – 15 сестер», «Россия – старший брат» еще живы в сознании людей и, вероятно, продолжают оказывать влияние не только на образ мышления, но и на реальное социальное поведение: электоральное (поскольку вопросы избрания Украиной направления интеграции входят, пожалуй, во все предвыборные программы кандидатов и политических партий), экономическое (поддержка или непринятие курса рыночных реформ например), политическое (участие в политических партиях, поддержка или сочувствие определенным политическим силам и др.).

Как известно, социальная установка носит трехкомпонентную структуру. Когнитивный компонент указывает на степень осведомленности индивида о тех или иных фактах или процессах, и на практике, чаще всего, определяется ответом на вопрос: «что вы знаете о ... ?» Вопрос «готовы ли вы ...?» помогает установить содержание компонента, отвечающего за поведение. И последний, третий компонент социальной установки, который отвечает на вопрос «как вы относитесь к ... ?» относится к аффективной стороне личности, т.е. определяется эмоциями человека. Реальное социальное поведение не абсолютно, но в значительной мере зависит от установок и преобладание в их структуре одного из трех ее компонентов, может привести некую несбалансированность, иррациональность в процедуру принятия решения. То есть дефицит знаний может компенсироваться излишней эмоциональностью, что не делает чести актору на политической или экономической ниве. Таким образом, в массовом сознании ценности сформированные в советское время продолжают пребывать в эмоциональноокрашенном состоянии и влиять на оценивание происходящих событий без учета реалий трансформирующегося общества.

Если в массовых опросах анализ отношения к европейской интеграции основывается на прямых вопросах к респондентам, что затрудняет определение латентных установок и стереотипов, распознавание реактивности мышления, то в приведенном ниже экспертном исследовании предлагается метод «соответствия-несоответствия», позволяющий определить вероятное имплицитное содержание текста. Единицами анализа выступают частота упоминания слова, сюжета, персонажа и т.д., которые являются индикаторами имплицитного контекста и лейтмотив текста, иллюстрирующий декларируемую направленность содержания. При этом частота упоминаний фиксируется манифестным кодированием (количественным методом), а декларируемый лейтмотив – простым описанием содержания, приближенного к качественному этнографическому исследованию. Манифестное кодирование упоминаний можно дополнить менее надежным латентным кодированием, определив различия в векторной направленности упоминаний. Интерпретация позволяет обнаружить латентные стереотипы в случае несоответствия доминантных переменных при кодировании и доминантных переменных нарратива.

Эмпирической базой приведенного пилотажного исследования послужил перечень значимых (звучавших в контексте евроинтеграции) упоминаний экспертами (ученые из России, Италии, США) государственных деятелей, политиков, идеологов сыгравших

определенную роль в создании Европейского Союза. Включенное наблюдение было проведено во время проведения Летней школы по вопросам европейской интеграции (72 академических часа). Манифестное кодирование дополнено латентным кодированием дескрипта по вектору интеграция / деструкция с употреблением нейтрального значения (“+” - интеграция, “-“ - деструкция, “0” (отсутствие знака) – нейтральное значение)

Ниже приведены результаты кодирования:

I.Манифестное кодирование упоминаний. Упоминание интерпретировалось как условная единица вклада в идею создания, а также непосредственное или косвенное участие в создании ЕС<sup>1</sup>

Аденауэр – 3 +	Зидан – 1	Путин – 2
Айтматов – 1	Иванов Иван - 1	Робертсон –1
Алиев – 2	Илле – 1	Рузвельт –2 +
Альтузиус - 1	Карлов – 4	Саидов – 1
Баткин –2	Кауптман –1	Сервантес –1
Бенеш – 2 +	Клинтон –2	Сиак – 1
Берия – 3 -	Клокотов –1	Солана – 8
Бжезинский –2	Козловский –1	Сталин – 33 -
Бодлер – 1	Колосов – 1	Стернхел –1
Борозняк –1	Кочетов – 1	Страда – 4
Бриан – 1 +	Кредер –1	Суворов Виктор – 2
Бродель –1	Кроче – 2	Судоплатов – 1
Буханов – 2	Ле Гофф – 9 +	Тейлор – 1
Варге - 1	Ле Пен –2 -	Теннис – 2
Верен – 3 +	Лефлер – 1 +	Тито – 3 -
Вернан – 1	Людовик XVIII – 1	Тихвинский – 4
Вильгельм II – 1 +	Маленков – 2 -	Тольятти – 5 -
Витторини – 1	Мамарелла – 3	Трумен –3 +
Вышинский – 1-	Мао Цзе Дун – 1 -	Уолесс – 1
Герцен –1	Маркс – 3	Фон Мизес –1
Гете – 2 +	Мартиногги – 2	Фукуяма – 1
Гинольфо – 3	Маршалл – 15 +	Фуше – 4 +
Гитлер – 4 +	Мастны – 2	Хайли Силассие I - 1
Горбачев-2 +	Матвеев – 1	Хантингтон – 1
Готвальд –1 -	Мегре - 1	Хантер – 1
Гранти – 1	Милио – 1	Хрусталеv – 1
Гуревич –1	Милошевич –2 -	Хрущев – 10 -
Гусинский – 2	Молотов – 5 -	Чубарьян – 4
Данте – 1	Моне – 7 +	Чемпалов – 1
Дарендорф – 1	Моссе – 1	Черчилль – 5 +
Даллес – 1 +	Муссолини – 4 +	Шойбле – 1
Де Бур –1 +	Наполеон – 10 +	Шуман – 3 +
Де Голль –16 +	Ницше – 1	Эберт – 4 +
Дегаспа – 1	Ортега-и-Гассет – 2	Эвола – 6
Декарт –2	Пий II - 1	Эко – 6
Делор –8 +	Пий IX – 1	Эттли – 1
Дзержинский – 4 -	Пий V –1	Юнг –1
Дугин – 13	Поппер – 1	Юнгер – 3

<sup>1</sup> Следует обратить внимание на наличие нейтральных упоминаний, таких как фамилии ученых-исследователей истории ЕС (Чубарьян, Борозняк, Буханов и др.) и случайных: Зидан, Хайли Силассие I, Айтматов, которые не имеют непосредственного отношения к исследуемому вопросу, т.е. их имена употреблялись в качестве сравнения или на злобу дня.

II. Кодирование лейтмотивов образования ЕС в актор-целевом соотношении. Ниже приведен перечень актор-целевых пар создания и эволюции ЕС (т.е. субъект проявления инициативы - цель инициативы). Ранжирование проведено в расчете сколько «эфирного пространства» на Школе занимала та или иная пара – т.е. как часто лекторы апеллировали ним.

1. США - внешняя безопасность(в отношении СССР)
2. Страны Западной Европы – экономика, культура, внутренняя безопасность
3. Страны Западной Европы – внешняя безопасность(в отношении СССР)

Если соотнести с ними количественные данные манифестного кодирования, сложив их в соответствии с их принадлежностью и проранжировав, то получим следующую таблицу:

Ранг по лейтмотиву	Ранг по кодированию (кол-во упоминаний) <sup>2</sup>
1	3 (83)
2	1 (124)
3	2 (102)

В результате выяснилось, что декларируемое видение евроинтеграционных процессов сдвинуто по отношению к количеству упоминаний – имя Сталина (к примеру) не звучало как имя главного архитектора (пускай косвенного) ЕС, и в тоже время, по количеству упоминаний, оно далеко вырвалось впереди тех же Моне, де Голля или Маршалла. Хотя общее лейтмотивное ранжирование частично совпало с ранжированием по кодированию. Значительное количество упоминаний имен авторитарных лидеров, таких как Сталин, Гитлер, Муссолини, Тито позволяет интерпретировать интеграционные процессы в Европе, как противовесные угрозе тоталитаризма для западных демократий. Значительное количество упоминаний (27%) советских и американских лидеров можно трактовать как существенную долю мнений о том, что ЕС образовался вследствие противостояния США-СССР.

Таким образом непосредственное, декларируемое видение экспертами процессов создания и функционирования ЕС частично не совпадает с ожидаемыми формальными количественными данными. Группировка упоминаний по характеру деятельности в направлениях: созидание-деструкция, коммунизм-капитализм, мир-война также может говорить о присутствии латентного оценивания доминирующих факторов интеграции, которое, вероятно, является следствием присутствия в сознании стереотипов, относящихся к истории противостояния времен холодной войны. Так, например, группировка по вектору созидание (интеграция)-деструкция, говорит о том, что в 36% случаев, упоминания о создании и функционировании ЕС носят характер противодействия угрозе его создания и существования.

Приведенный метод может быть использован при изучении имплицитного содержания информации поступающей из СМИ, научных статей, выступлений ораторов, документальных фильмов и других социологических текстов. Однако, следует оговорить границы применения данного метода. Чем больше исследуемый массив, тем меньше погрешность в исследовании. Следовательно, исследование подобным образом небольших массивов может привести к неправильным выводам или выводам которые находятся в пределах ошибки.

Литература:

1. Ньюман Н. Неопросные методы исследования//Социологические исследования, 1999.-№6.- С.
2. Татарова Г.Г. Методология анализа данных
3. Ядов В.А. Стратегия социологического исследования

**Гоманюк Н. Инерция биполярного мира в восприятии европейской интеграции / Н.Гоманюк / Регіони Східної Європи: інтеграційні очікування та конфронтаційні небезпеки. – Чернівці: Букрек. – 2000. – С.44-48**

<sup>2</sup> Некоторые имена кодировались дважды, так как проводимая ими политика была многовекторной.