

Гоманюк Н. О результатах публичного обсуждения проблемы буллинга, представленной в формате документального театра / Гоманюк Н. / Суспільні проблеми сучасної соціології та соціальної роботи. Зб. наук. праць за матеріалами II Всеукр. наук.-практич. конф. / За ред. О.Фудорової – Херсон: ПП Вишемирський, 2015. – С.23-26

УДК 316+37.06+792

Гоманюк Николай Анатольевич, кандидат социологических наук, Херсонский государственный университет

О РЕЗУЛЬТАТАХ ПУБЛИЧНОГО ОБСУЖДЕНИЯ ПРОБЛЕМЫ БУЛЛИНГА ПРЕДСТАВЛЕННОЙ В ФОРМАТЕ ДОКУМЕНТАЛЬНОГО ТЕАТРА

Херсонское областное отделение Социологической ассоциации Украины и Центр «Тотем» в рамках проекта «Демократия дословно» [3] в период с мая по август 2014 г. провели в Херсоне серию глубинных интервью на тему «буллинга». Буллинг (травля) давно считается острой проблемой в ряде западных стран. У нас же на него часто даже не обращают внимания. И не потому, что в Украине есть, казалось бы, более важные экономические или политические проблемы, а потому что травля – в школе или на работе, как показали результаты коллективного обсуждения после презентации проекта, часто считается практически нормальным явлением.

Результаты исследования были представлены широкой общественности в формате документального театра с дальнейшим публичным обсуждением [3]. Такая форма обнародования информации не является для Украины привычной. С целью выяснить социальный эффект проекта после показа было проведен экзит-пол (опрос на выходе – в данном случае на выходе из театра).

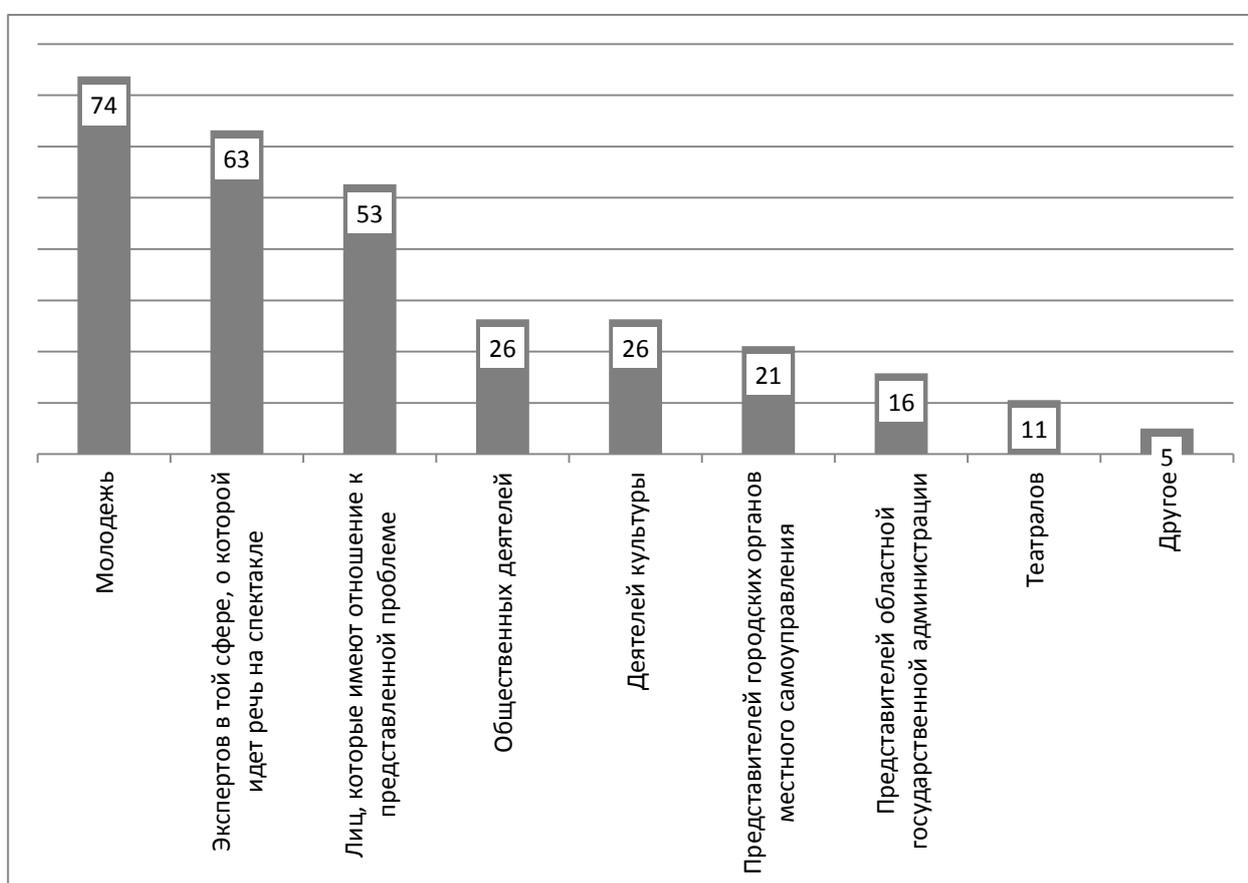
Основной замысел опроса: оценить эффективность проекта, изучить восприятие смысловых блоков проекта, выяснить направления перспективной деятельности. Основным методом сбора социологической информации являлось стандартизированное анкетирование респондентов. Исходя из целей и задач, характеристик объекта, в данном социологическом исследовании была использована сплошная выборка. Общая выборка составила 236 человек (16-25

лет – 45%, 26-35 лет – 31%, 36-45% – 13%, 46 и ст. – 11%, мужчины – 34%, женщины – 66%).

По результатам исследования выяснилось, что такая форма (постпремьерное обсуждение или общественные слушания в театральном формате) оказалась приемлемой для большинства зрителей. На вопрос «Считаете ли Вы нужным устраивать обсуждения после показа спектакля?» 83% ответили утвердительно. При этом оптимальная длительность обсуждения должна составлять около 30 минут. Интересно, что именно социальная проблематика (65%), а не художественная ценность (драматургия – 17%, режиссура – 4%, игра актеров – 4%), по мнению респондентов, должна превалировать во время обсуждения.

Большинство опрошенных оказались заинтересованными в присутствии на обсуждении (общественных слушаниях) экспертов, представителей власти и общественных деятелей:

Таблица 1. Кого, как Вы считаете, необходимо приглашать на такие показы и обсуждения? (можно было указать несколько вариантов)



Наиболее распространенными ответами на открытый вопрос: «Какие впечатления, мысли у вас остались после сегодняшнего спектакля?» были:

- боязнь высказываться во время обсуждения;
- буду использовать знания, полученные на мероприятии в своей работе преподавателя;
- важность самой темы, подняты актуальные и важные проблемы;
- во время обсуждения были представлены самые разные и неожиданные точки зрения, в том числе и поддерживающие проблему;
- во время слушаний предложено много интересных идей по устранению проблем;
- впервые побывал на таком мероприятии и не пожалел;
- заинтересованность зрителей в обсуждении;
- заставило задуматься о воспитании своих детей;
- заставляет надолго задумываться («переваривать» увиденное после спектакля и слушаний);
- затрагиваются небанальные, но очень серьезные темы;
- нравится активность обсуждения;
- нужно и дальше поднимать эту проблему;
- обилие «пассивных наблюдателей» во время обсуждения;
- обсуждения помогают до конца понять спектакль;
- обязательно приду на следующие слушания;
- полезные выводы можно сделать по результатам обсуждений;
- предложение показывать спектакль в школах вместо «унылых классных часов»;
- проявление крайних позиций во время обсуждения;
- спектакль и слушания дал много пищи для размышлений;
- спектакль проходил на живом, а не шаблонном языке.

Необходимо отметить, что обсуждение проблемы было довольно бурное, и заняло времени даже больше, чем само сценическое действие. Первая реакция зрителей была для многих просто шокирующей. Одни просто не видели в буллинге проблемы как таковой, а другие посчитали, что решить ее можно только запретами и репрессиями – вплоть до развешивания в школах «досок позора» с фотографиями учеников, которые издеваются над другими. Постепенно общественные слушания перешли в конструктивный поиск путей работы над проблемой. Были сделаны выводы, что, во-первых, необходимо общественное признание, что буллинг – это не природное явление, а общественная проблема. Во-вторых, здесь нельзя «идти в лобовую атаку» и пытаться ее решить репрессивными мерами: детскими комнатами милиции, запретом «вредных» интернет-сайтов и прочим. В-третьих, надо активно работать в сфере профилактики и пропаганды, используя опыт европейских стран. В-четвертых, использовать одновременно все каналы – и школу, и родителей, и органы власти [2].

В завершение обсуждения участники даже начали составлять резолюцию-письмо в областной отдел образования, где были высказаны соображения участников общественных слушаний. Но на каком-то этапе аудитория решила, что это ни к чему не приведет, что «цидулками» проблему не решить. Здесь нужны изменения в сознании, которые не давали бы распространяться травле не только в школе, но и на работе или во время прохождения срочной военной службы.

Проведенное мероприятие и исследование на выходе показало, что потребность в такой форме общественных слушаний или презентации результатов исследований существует. Хотя отмечается пассивность значительной части зрителей. Как заметил журналист А.Гвоздик после посещения обсуждения после спектакля «слушать документальный театр наша публика уже готова. Говорить о нем пока стесняется» [2]. Также является перспективной такая форма сбора информации. По сути, обсуждение

представляло собой большую фокус-группу, которая сама по себе дала ценную социологическую информацию.

Список использованных источников:

1. Богданив О. От «Чучела» до «Мелочи» / Богданив О. – Газета «Вгору». – №27. – 3 июля 2014 г. – С.6
2. Гвоздик А. Предъявите ваши документы / Гвоздик А. – Вести. Репортер. – С.53-63
3. Манукян Ю. Херсон: від платформи нової драми до театрального нетворкінгу / Манукян Ю. – Український театр. – №4. – 2014 р. – С.32-35