

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ВОЗРАСТНОЙ СТРУКТУРЫ ПОЛУПРОХОДНЫХ РЫБ ДНЕПРОВСКО-БУГСКОЙ УСТЬЕВОЙ ОБЛАСТИ И РЫБОПРОДУКТИВНОСТЬ ЕЕ ОСНОВНЫХ ПРОМЫСЛОВЫХ РАЙОНОВ

Б.И. Правоторов, Д.Б. Верлатый

Основу промысла в Днепроовско-Бугской устьевой области, за исключением малоценной в пищевом отношении тюльки, составляют полупроходные рыбы [1, 2]. Их среднегодовой вылов в период 2001-2005 гг. составил 389,1 т, с колебаниями от 279,0 т в 2004 г. до 489,7 т в 2001 г. или 14,6% от общего среднегодового улова рыбы за эти годы, или 70% от общего улова проходных, полупроходных и озерно-жилых рыб этого района. Первое место по величине вылова в этой группе занимает лещ, средний улов которого за указанный период составил около 211,4 т, второе место по своему удельному весу занимает тарань – 152,2 т. в настоящее время эти два вида составляют основу промысла частиковых рыб в Днепроовско-Бугском лимане, который является основным нагульным и промысловым районом [2]. Удельный вес этих двух видов в общем вылове рыбы (без учета уловов тюльки и растительоядных рыб) составляет 65,0%, соответственно 363,0 т и 558,3 т, а в группе полупроходных рыб – 93,3%. На долю рыбца и судака, в связи с резким снижением их промысловых уловов [1], приходится, соответственно, 0,27%, 0,63%, а сазана – 0,05%. Одним из основных показателей состояния популяции и промысловых запасов рыб является возрастная структура их стад [3, 4].

Принимая во внимание то обстоятельство, что показатели возрастной структуры тарани, леща, рыбца в годы исследований существенно не отличались между собой, анализ возрастной структуры их стад мы проводили по осредненным данным (см. таблицу).

Таблица 1

Среднегодовые показатели возрастной структуры основных промысловых рыб в
2003-2005гг.

Виды рыб	Возрастные группы (%%)										Всего
	3/3+	4/4+	5/5+	6/6+	7/7+	8/8+	9/9+	10/10+	11/11+	12/12+	
Тарань (оба пола)	<u>3,3</u> 13,6	<u>26,4</u> 63,6	<u>46,4</u> 15,8	<u>14,6</u> 7,0	<u>6,9</u> ---	<u>1,9</u> ---	<u>0,5</u> ---	---	---	---	100,0 100,0
Лещ (оба пола)	---	<u>1,3</u> 22,7	<u>22,8</u> 53,8	<u>39,7</u> 23,5	<u>21,9</u> ---	<u>8,9</u> ---	<u>2,5</u> ---	<u>1,5</u> ---	<u>1,0</u> ---	<u>0,4</u> ---	100,0 100,0
Рыбец (оба пола)	<u>1,2</u> ---	<u>25,7</u> 22,7	<u>28,8</u> 48,2	<u>28,0</u> 21,2	<u>12,5</u> 7,9	<u>3,6</u> ---	<u>0,2</u> ---	---	---	---	100,0 100,0

Примечание: в числителе – данные по возрастной структуре нерестовых стад;
в знаменателе – данные по возрастной структуре нагульных стад.

Нерестовое стадо тарани в 2003–2005 гг. состояло из 7 возрастных групп: трех-девятигодовиков. Основу нерестового стада составляли четырех-шестигодовики, т.е. рыбы которые участвовали в нересте 1–3 раза, и удельный вес которых в нерестовом стаде достигал 87,4%. В сравнении с 90-ми годами прошлого столетия [2] произошло существенное омоложение нерестового стада, что также подтверждается данными. Которые характеризуют возрастную структуру нагульного стада тарани, одновременно являющиеся и промысловым. Из данных приведенных в таблице видно, что промысел

тарани в лимане базируется на двух младших возрастных половозрелых группах – четырех- пятигодовиках (79,4%). Численность рыб, которые впервые становятся половозрелыми (3 и 3+, соответственно 3,3 и 3,6%) мала, что является свидетельством относительно малой ее урожайности по причине ухудшения условий естественного размножения уменьшения общего количества производителей в результате интенсивного промысла [5].

Промысловое стадо леща в период 2003-2005 гг. состояло из 9 возрастных групп: четырех- двенадцати годовиков, но доминирующими в нерестовом стаде были пяти, шести, семигодовики.

Нагульное стадо леща, на котором базируется промысел, состояло в годы исследований из 3 младших возрастных групп – пяти, шести, семилеток, но доминирующими по своему удельному весу были шестигодовики – 53,8%.

Довольно существенную разницу между показателями возрастной структуры нерестовых и нагульных стад, можно объяснить тем, что нерестовые стада облавливаются неводами в реке, а нагульные – ставными сетями с различным шагом ячеи ($a = 38-40$ мм, 50 мм – для промысла тарани и рыбца; $a = 80$ мм для промысла судака и леща), которые обладают определенной селективностью.

Базирование промысла на 3 младших половозрелых возрастных группах (4+, 5+, 6+), из которых почти четверть всего вылова составляют особи леща в возрасте 4+, а также очень низкая численность черытехгодовиков в нерестовом стаде, свидетельствует о малой численности поколений, которые впервые вступают в промысел, а также является одним из признаков интенсивного использования его запасов.

В нерестовом и нагульном стаде рыбца преобладали четырех, пяти, шестигодовики и пяти, шестилетки. Отличается увеличение половозрелых рыб младших возрастных групп и одновременно снижение его запасов и уловов. Среднегодовой вылов рыбца в 2001-2005 гг. составил всего 3,7 т по сравнению с периодом 70-80х годов прошлого столетия, когда его уловы стабилизировались примерно на уровне 100,0 т в год, т. е. снизился почти в 30 раз. Промысловые запасы рыбца находятся в депрессивном состоянии, что связано с ухудшением условий его естественного размножения [6].

Изменения, которые произошли в результате гидростроительства и интенсификации как отрицательного так и “несанкционированного” рыболовства в качественном и количественном составе рыбного населения этого района, не смогли сказаться на рыбопродуктивности водоемов Днепровско-Бугской устьевой области. В 30-е годы XX столетия, т. е. до зарегулирования р. Днепр, его низовье и, в частности, Днепровско-Бугский лиман были наиболее продуктивными районами и их рыбопродуктивность почти равнялась рыбопродуктивности Азовского моря [7], но в связи с изменениями, которые произошли и происходят в наше время в абиотическом и биотическом режимах этого района рыбопродуктивность последовательно снижалась и продолжает снижаться, достигая в настоящее время критических значений.

До зарегулирования Днепра в плавневых озерах вылавливали 600–800 т рыбы, в том числе такие ценные виды, как тарань, лещ, судак, щука, сом, сазан [8]. В современный период в этих водоемах вылавливают не более 40 т, в основном, серебряного карася, красноперку, густерю, окуня. Если их средняя рыбопродуктивность составляла в 70–80-е годы прошлого столетия 20–25 кг/га, то в последние годы она снизилась до 2,2 кг/га. Рыбопродуктивность Днепровско-Бугского лимана составляет около 25,0 кг/га, а без учета вылова тюльки – около 5,2 кг. В современный период реальная общая рыбопродуктивность водоемов и водотоков Днепровско-Бугской устьевой области составляет в среднем 18,5 кг/га, в том числе на долю рыб-зообентофагов приходится всего лишь 5,1 кг/га.

Анализируя вышесказанное можно сделать вывод, что тенденция увеличения младших возрастных групп, которая была отмечена в 90-е годы наблюдается и на современном этапе, что связано с интенсивным использованием полупроходных рыб

промыслом, т. к. естественная кормовая база рыб не лимитирует их численности и уловов. Общая потенциальная рыбопродуктивность водоемов Днепроовско-Бугской устьевой области, которую можно получить за счет кормовых ресурсов зоопланктона и зообентоса, может составить не менее 150 кг/га [8].

ЛИТЕРАТУРА

1. Правоторов Б.И. Зміни складу іхтіофауни та промислових уловів риби в Дніпровсько-Бузькій гирловій області//Таврійський науковий вісник. – Херсон. – Вип. 43. – 2006. – С. 197-2004.
2. Воробйова В.О., Правоторов Б.И. Сучасний стан рибних запасів у Дніпровсько-Бузькій гирловій області//Таврійський науковий вісник. – Херсон. – Вип. 7. – 1998. – С.191-195.
3. Павлов П.И. Современное состояние запасов промысловых рыб нижнего Днепра и Днепроовско-Бугского лимана. – Рукопись ден. в ВНИИТИ, №27– 64 ден.–К., 1964. – 298с.
4. Деметьева Т.Ф. Биологическое обоснование промысловых прогнозов. – М.: Пищ. Пром-ть, 1976.–235с.
5. Правоторов Б.И., Саркисян В.И., Горбонос В.Н. и др. Уловы и современное состояние промысловых рыб Днепроовско-Бугской устьевой области//Рыбное хозяйство Украины. – 2005. – №5. – С. 15-18.
6. Правоторов Б.И. Современные уловы рыбы и состояние рыбоводно-мелиоративных работ в водоемах рыб Днепроовско-Бугской устьевой области//Таврійський науковий вісник. – Херсон. – Вип. 1. – 1996. – С. 160-163.
7. Амброз А. И. Рыбы Днепра, Южного Буга и Днепроовско-Бугского лимана. – Киев: Изд-во АН УССР, 1956. – 405 с.
8. Днепроовско-Бугская эстуарная экосистема//Жукинский В.Н., Журавлева Л.А., Иванов А.И. и др. Отв. ред. Зайцев Ю.П. Изд-во АН УССР. –Ин-т гидробиологии. – Киев: Наук. думка, 1989. – 240с.

Б.И. Правоторов, Д.Б. Верлатий.

Сучасний стан вікової структури напівпрохідних риб Дніпровсько-Бугської гирлової області і рыбопродуктивність її основних промислових районів.

Зроблен аналіз сучасного етапу промислових уловів і вікової структури напівпрохідних риб Дніпровсько-Бузької гирлової області. Приводяться дані по рыбопродуктивності заплачних озер пониззя Дніпра і Дніпровсько-Бузького лиману на сучасному етапі. Загальна потенційна рыбопродуктивність водойм Дніпровсько-Бузької гирлової області, яку може отримувати за рахунок кормових ресурсів зоопланктону і зообентосу, може скласти не менш 150 кг/га.

B.I. Pravotorov, D.B. Verlatiy.

State of the art of age structure semi-anadromous of fishes Dnepr-Bug estuary of area and fish-efficiency of its main trade regions

The analysis of the present stage trade catches and age structure to a floor of through passage fishes of Dnepr-Bug estuary areas is executed. The data on fish-efficiency of inundated lakes of a lower reaches of Dnepr and Dnepr-Bug estuary at the present stage are cited. General potential of fish-efficiency Dnepr-Bug estuary area which may receive due to fodder resources zooplankton and zoobenthos, may make not less than 150 kg/ga.