

Охременко Ирина Викторовна  
Доцент кафедры экологии и географии  
Херсонского государственного университета,  
кандидат географических наук  
[i.ochremenko@mail.ru](mailto:i.ochremenko@mail.ru)

**УДК 911.9.007.69**

## **МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ГЕОЭКОЛОГИЧЕСКОГО РАЙОНИРОВАНИЯ (НА ПРИМЕРЕ РАВНИННОГО КРЫМА)**

Изложены методические приемы геоэкологического районирования территории регионального уровня организации. Проведено геоэкологическое районирование равнинного Крыма по степени геоэкологической напряженности.

It is presented the methodic aspects of geoecological division on districts on the regional level of organization. It was made the geoecological division on districts of the Plain Crimea according to the levels of geoecological voltage.

Ключевые слова: геоэкологическое районирование, геоэкологический район, геоэкологическая напряженность

В последнее время множество работ по геоэкологическому оцениванию сводится преимущественно к оценке геоэкологического состояния (экологического состояния территории) [1-3, 7-9 и др.]. Однако, геоэкологическое состояние - категория очень динамичная. Для решения прикладных задач, в том числе определения оптимизационных рекомендательных мероприятий, необходим более устойчивый критерий. Таким, на наш взгляд, выступает **геоэкологический район (ГЭР)**. Таким образом, **целью** наших исследований стала разработка методических аспектов геоэкологического районирования на примере равнинного Крыма. При этом решены следующие **задачи**:

- изучены теоретические основы геоэкологического районирования;
- разработаны методические приемы геоэкологического районирования равнинного Крыма по степени геоэкологической напряженности;
- проведено геоэкологическое районирование равнинного Крыма.

Под **геоэкологическим районированием** мы подразумеваем выделение природно-антропогенных образований (районов) определенного ранга, в пределах которых антропогенное воздействие на ландшафты вызывает специфические, то есть характерные только для данного района, изменения с однотипным характером последствий. В ГЭР имеет место сочетание в пространстве территорий с определенными геоэкологическими состояниями. При геоэкологическом районировании нами используются методические приемы Б.И. Кочурова (по степени геоэкологической напряженности) [4-6]. Под **геоэкологической напряженностью** понимается степень изменения ландшафтов в результате определенного сочетания и соотношения территорий с различным типом ГЭС. Базисом выступают такие основные принципы: системности, антропоцентричности, проблемности, соотношения, сочетаемости.

Таким образом, в основу геоэкологического районирования равнинного Крыма положено разделение территории на природно-ландшафтные регионы с учетом их современной хозяйственной освоенности и выявленных в их пределах территорий с различным типом ГЭС. Исходным материалом выступает созданная нами карта „Геоэкологическое состояние ландшафтов равнинного Крыма”, которая стала результатом интеграции покомпонентных оценочных карт “Потенциального загрязнения ландшафтов равнинного Крыма через воздушную среду”, “Оценки геоэкологического состояния почв ландшафтов равнинного Крыма”, “Оценки подтопленности ландшафтов равнинного Крыма” (рис. 1). Ее информация позволяет выделить в пределах равнинного Крыма пять ГЭР: Тарханкутско-Центрально-Крымский, Северо-Присивашский, Нижнесалгирский, Южно-Присивашско-Индольский,

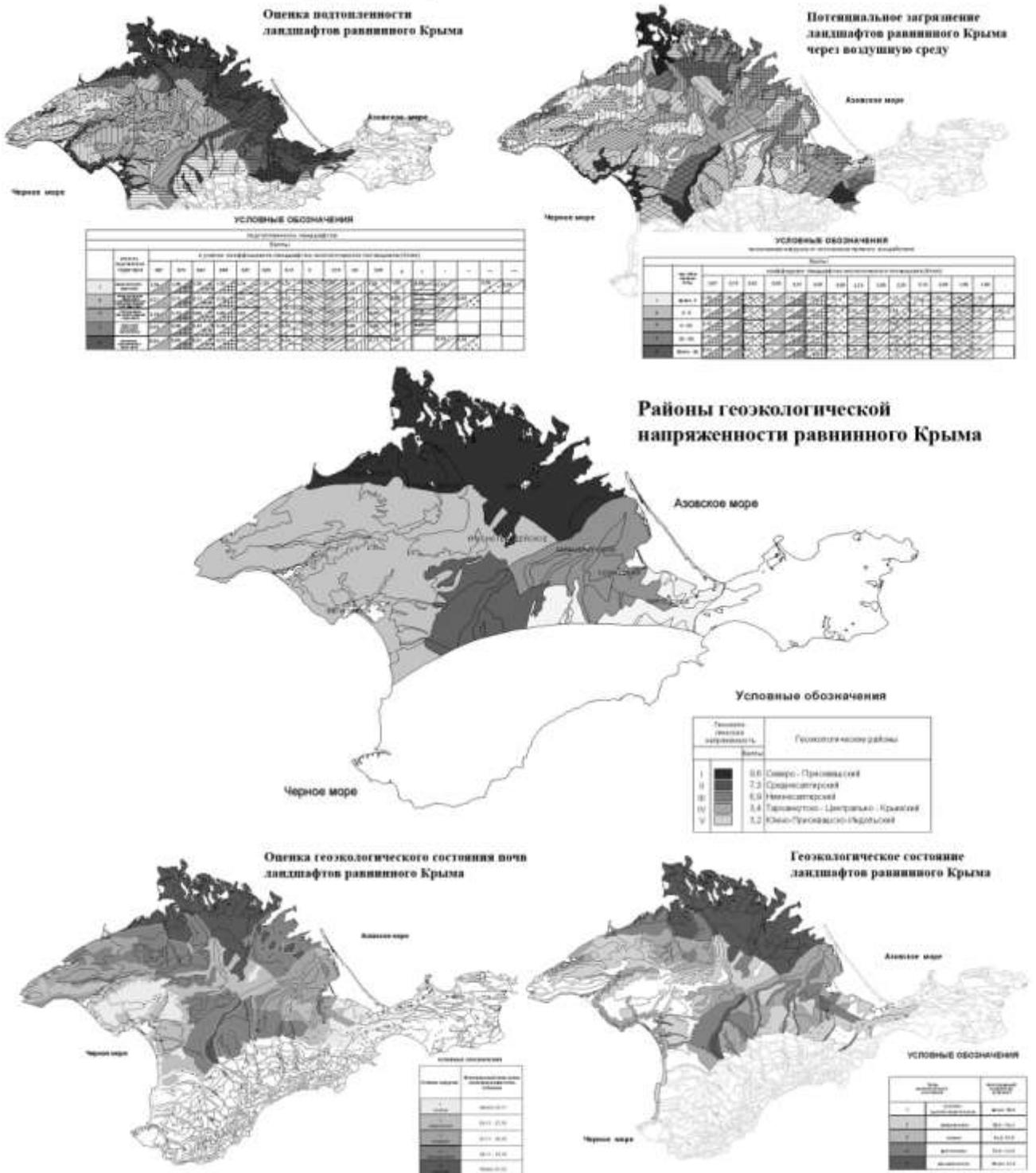


Рис. 1. Геоэкологическая оценка территории равнинного Крыма

Среднесалгирский. Уровень геоэкологической напряженности (в баллах) каждого из них нами оценивается исходя из пространственного соотношения внутри региона площадей территорий с различным типом ГЭС. Для этого проводится балльная оценка геоэкологической напряженности для территорий с одним типом ГЭС (табл. 1).

Затем - индивидуальная оценка геоэкологической напряженности  $i$ -того геоэкологического района ( $H_i$ ). В этих целях используется формула Б.И. Кочурова [6], измененная в связи с особенностями региона:

$$H_i = (10 \times S_{5i} + 8 \times S_{4i} + 6 \times S_{3i} + 4 \times S_{2i} + 2 \times S_{1i}) / 100, \quad (1)$$

где  $S_{5i}$  - доля площади территорий с предкризисным ГЭС, в % от общей площади  $i$ -того района;  $S_{4i}$  - доля площади территорий с критическим ГЭС, в % от общей площади  $i$ -того района;  $S_{3i}$  - доля площади территорий с острым ГЭС, в % от общей площади  $i$ -того района;  $S_{2i}$  - доля площади территорий с напряженным ГЭС, в % от общей площади  $i$ -того района;  $S_{1i}$  - доля площади территорий с условно удовлетворительным ГЭС, в % от общей площади  $i$ -того района.

Таблица 1

Оценка геоэкологической напряженности территорий с одним типом ГЭС  
(в баллах)

Типы ГЭС	Геоэкологическая напряженность, баллы
предкризисное	10
критическое	8
острое	6
напряженное	4
условно удовлетворительное	2

В соответствии с формулой (1) значения геоэкологической напряженности района ( $H_i$ ) могут изменяться в пределах 10 баллов. Так, 10 баллов будет иметь район, если 100% его площади занято территориями с предкризисным ГЭС, а 2 балла - район со 100%-й площадью территорий с условно удовлетворительным

ГЭС. Расчетные фактические значения геоэкологической напряженности ГЭР равнинного Крыма сведены в табл. 2 и отражены на рис. 1.

Таблица 2

Оценка геоэкологической напряженности ГЭР равнинного Крыма (в баллах)

ГЭР	Геоэкологическая напряженность, баллы
Тарханкутско-Центрально-Крымский	3,4
Северо-Присивашский	9,6
Нижнесалгирский	6,9
Южно-Присивашско-Индольский	3,2
Среднесалгирский	7,3

Таким образом, наиболее напряженным является Северо-Присивашский ГЭР (9,6 балла), в пределах которого территории с предкризисным ГЭС составляют 80,3%, критическим – 19%, острым – 0,7% его площади. Значительная геоэкологическая напряженность в Среднесалгирском ГЭР (7,3 балла) обусловлена преобладанием территорий с острым ГЭС (52%), при этом доля площадей с предкризисным и критическим ГЭС соответственно 18% и 30%. Нижнесалгирский ГЭР (6,9 балла) характеризуется преобладанием территорий с кризисным и острым ГЭС (по 49%), лишь 2% приходится на ландшафты с напряженным ГЭС. Более благоприятная ситуация сложилась в Тарханкутско-Центрально-Крымском ГЭР (геоэкологическая напряженность 3,4 балла) вследствие наличия примерно в равном количестве площадей с условно удовлетворительным (38%) и напряженным (37,7%) ГЭС, несколько меньше территорий с острым (22,3%) и критическим (2%) ГЭС. Минимальная геоэкологическая напряженность наблюдается в Южно-Присивашско-Индольском ГЭР (3,2 балла), где 67% площади приходится на территории с напряженным ГЭС, 30% - с условно удовлетворительным.

### Источники и литература

1. Барановський В.А. Екологічна географія і екологічна картографія. – К.: Фітосоціоцентр, 2001. – 252 с.

2. Герасимів З.М. Еколого-географічні особливості оптимізації землекористування східної частини Опілля в межах Тернопільської області: Автореф. дис... канд. геогр. наук: 11.00.11: Чернів. нац. ун-т імені Юрія Федьковича. — Чернівці, 2007. — 20 с.
3. Копылов И.С. Основные принципы регионального геоэкологического картографирования / [http://geo.web.ru/conf/geolog\\_2/gl\\_7/7\\_3.rtf](http://geo.web.ru/conf/geolog_2/gl_7/7_3.rtf). — 2000. - 7 с.
4. Кочуров Б.И. На пути к созданию экологической карты СССР // Природа. — 1989. — №8. — С. 10-17.
5. Кочуров Б.И. Экологический риск и возникновение острых экологических ситуаций // Изв. РАН. Сер. геогр. — 1992. - №2. — С. 112-122.
6. Кочуров Б.И. География экологических ситуаций (экодиагностика территории). — М., 1997. — 131 с.
7. Ответственность перед будущим: оценка воздействия на окружающую среду в Бразилии, Германии и России / Под ред. А.Ю. Ретеюма. — М.: Евразия, 1997. — 412 с.
8. Оценка качества окружающей среды и экологическое картографирование / Под ред. Н.Ф. Глазовского. — М.: ИГ РАН, 1995. — 213 с.
9. Приходько М.М. Регіональні геоекологічні дослідження і раціональне природокористування (на прикладі Івано-Франківської області): Монографія. - Івано-Франківськ, 2006.- 245 с.