

МІНІСТЕРСТВО АГРАРНОЇ ПОЛІТИКИ
ТА ПРОДОВОЛЬСТВА УКРАЇНИ
ДЕРЖАВНИЙ ВИЩИЙ НАВЧАЛЬНИЙ ЗАКЛАД
«ХЕРСОНСЬКИЙ ДЕРЖАВНИЙ АГРАРНИЙ УНІВЕРСИТЕТ»



**ТАВРІЙСЬКИЙ
НАУКОВИЙ ВІСНИК**

Випуск 75

Херсон – 2011

УДК 630(477.72)

Рекомендовано до друку вченою радою
Херсонського державного аграрного університету
(протокол № 13 від 23.06.2011 року)

ISBN 978-966-2660-02-9

Таврійський науковий вісник: Науковий журнал. Вип. 75. – Херсон: Гринь Д.С.,
2011. – 462 с.

Видається за рішенням Науково-координаційної ради Херсонської області Південного наукового центру Національної академії наук України, вченої ради Херсонського державного аграрного університету та Президії Української академії аграрних наук з 1996 року. Зареєстрований у ВАК України в 1997 році «Сільськогосподарські науки», перереєстрацію пройшов у червні 1999 року (постанова президії ВАК № 1-05/7), у лютому 2000 року (№ 2-02/2) додатково «Економіка в сільському господарстві», у червні 2007 року (№ 1-05/6) додатково «Іхтіологія» та у квітні 2010 року «Сільськогосподарські науки» (1-05/3). Свідчення про державну реєстрацію КВ № 13534-2508-ГР від 10.12.2007 р.

Редакційна колегія:

- | | |
|---|---|
| 1. Базалій В.В. - д.с.-г.н., професор, головний редактор; | |
| 2. Пилипенко Ю.В. - д.с.-г.н., професор, заст. головного редактора; | |
| 3. Лазер П.Н. - к.с.-г.н., професор, заст. головного редактора; | |
| 4. Подаков Є.С. - к.е.н., доцент, відповідальний редактор; | |
| 5. Ушкаренко В.О. - д.с.-г.н., професор, академік НААНУ; | |
| 6. Сигушанко М.Ю. - д.б.н., професор, чл.-кор. НААНУ; | |
| 7. Лавриненко Ю.О. - д.с.-г.н., професор, чл.-кор. НААНУ; | |
| 8. Пелих В.Г. - д.с.-г.н., професор, чл.-кор. НААНУ; | |
| 9. Андрусенко І.І. - д.с.-г.н., професор; | |
| 10. Арсан О.М. - д.б.н., професор; | 21. Наконичний І.В. - д.б.н., професор; |
| 11. Благодатний В.І. - д.е.н., професор; | 22. Нежлужченко Т.І. - д.с.-г.н., професор; |
| 12. Бойко М.Ф. - д.б.н., професор; | 23. Орлок А.П. - д.б.н., професор; |
| 13. Волченко Б.О. - д.с.-г.н., професор; | 24. Салатенко В.Н. - д.с.-г.н., професор; |
| 14. Гамалюнова Н.В. - д.с.-г.н., професор; | 25. Соловійов І.О. - д.е.н., професор; |
| 15. Границька Л.М. - д.е.н., професор; | 26. Танклевська Н.С. - д.е.н., професор; |
| 16. Дебров В.В. - д.с.-г.н., професор; | 27. Федорчук М.І. - д.с.-г.н., професор; |
| 17. Кудряшова П.П. - д.е.н., професор; | 28. Філіп'єв І.Д. - д.с.-г.н., професор; |
| 18. Лимар А.О. - д.с.-г.н., професор; | 29. Ходосовцев О.С. - д.б.н., професор; |
| 19. Мармуль Л.О. - д.е.н., професор; | 30. Шерман І.М. - д.с.-г.н., професор; |
| 20. Міхєєв С.К. - д.с.-г.н., професор; | 31. Морозов В.В. - к.с.-г.н., професор; |

ЗЕМЛЕРОБСТВО, РОСЛИННИЦТВО, ОВОЧІВНИЦТВО ТА БАШТАННИЦТВО

УДК 633.15:631.6(833)

АДАПТИВНА ХАРАКТЕРИСТИКА НОВИХ ГІБРИДІВ КУКУРУДЗИ В ЕКОЛОГІЧНИХ ПУНКТАХ

Автори:

Базалій В.В. – д.с.-г.н., професор,
Лавриненко Ю.О. – д.с.-г.н., професор,
Коковіхін С.В. – д.с.-г.н., доцент,
Плоткін С.Я. – к.ф.-м.н., доцент,
Іванів М.О. – аспірант, Херсонський ДАУ

Вступ. Для розробки теоретичних основ добору кращих сортів велике значення має визначення середовища в якості фону для визначення перспективних генотипів. Загальноприйнятим є поділ фону на стабілізуючий, на якому генотиповий поліморфізм популяції звужений стабілізуючими факторами; аналізуючий, який сприяє фенотиповому прояву генотипових задатків; нівелюючий, на якому відмінності між генотипами зведені до мінімуму [1].

Дослідженнями в умовах півдня України встановлено, що варіанса взаємодії “генотип × середовище” була найвищою у сухі роки за оптимального режиму зрошення. Також значна взаємодія генотипу та екоградієнту спостерігалась у варіантах без зрошення. Проте, прогнозованість була позитивною на суходолі тільки у вологі, а у сухі роки прогнозованість була від’ємною, що вказує на зміну рангів гібридів у богарних умовах. Найбільш сприятливими фонами для добору генотипів кукурудзи певних груп стиглості та прогнозованою реакцією на технологічне забезпечення є умови оптимального режиму зрошення у роки, що характеризуються середніми (типovими) показниками кількості опадів та температури повітря у період вегетації [2].

ISBN 978-966-2660-02-9

© Херсонський державний
аграрний університет, 2011

Салатенко В.Н., 91
 Сергєєва Ю.А., 359
 Скидан В.О., 38
 Слюсаренко О.М., 97
 Солоха М.О., 149
 Стріха Л.О., 170
 Сухотін А.С., 109
 Тараненко С.В., 138
 Томашова О.Л., 103
 Ушкаренко В.О., 109

Федорчук О.М., 365
 Філіп'єв І.Д., 115
 Цехмейструк М.Г., 123
 Чекамова О.І., 229
 Чекас Н.Л., 374
 Шерман І.М., 184
 Шкода О.А., 115
 Шепель А.В., 130
 Штепа О.В., 381
 Щаслива Г.П., 365

ЗМІСТ

ЗЕМЛЕРОБСТВО, РОСЛИННИЦТВО, ОВОЧІВНИЦТВО ТА БАШТАННИЦТВО.....	3
В.В. Базалій, Ю.О. Лавриненко, С.В. Коковіхін, С.Я. Плоткін, М.О. Іванів. Адаптивна характеристика нових гібридів кукурудзи в екологічних пунктах	3
В.В. Базалій, І.В. Бойчук, С.В. Бабенко, О.В. Ларченко, С.Я. Плоткін. Параметри пластичності і стабільності елементів структури врожаю та їх взаємозв'язок у різних сортів пшениці озимої.....	14
І.О. Біднина. Поживний режим ґрунту при вирощуванні льону олійного залежно від фону мінерального живлення в умовах півдня України	23
З.С. Воронюк, В.Ю. Роменський. Ефективність використання мікробних препаратів в умовах зрошуваної зерно-кормової сівозміни	31
В.В. Дудченко, В.О. Скидан, З.С. Воронюк, М.М. Нікітін. Вплив активатора розвитку Грейнактив на продуктивність посівів рису ..	38
В.В. Козирєв, А.В. Мелашич. Продуктивність сої при різних заходах збереження родючості ґрунту в умовах зрошення слабомінералізованими водами	45
С.В. Коковіхін, О.В. Макуха, Г.К. Коваленко. Оптимізація інтегрованого захисту рослин за допомогою використання засобів інформаційних технологій	51
Ю.О. Лавриненко, А.М. Влащук, О.П. Конащук, І.В. Михаленко. Вплив строків сівби на продуктивність та збиральну вологість зерна гібридів кукурудзи різних груп стиглості	60
І.Д. Примак, О.І. Руда, В.О. Єщенко, В.П. Опришко. Проблема поняття, змісту, дослідження і назви сучасних систем землеробства	69
М. Г. Резник, І. М. Кеньо. Вплив технологій вирощування на строки надходження врожаю картоплі	82
В.Н. Салатенко, Н.Є. Василенко. Інтенсивність процесів росту і розвитку досліджуваних сортів ріпичи у зв'язку зі строками сівби та густотою стояння рослин.....	91
О.М. Слюсаренко, Н. Я. Ніколасва, В.В. Петрушенко. Моніторинг шкідників шпилькових рослин - інтродуцентів	97

О.Л. Томашова. Вплив елементів технології на продуктивність та якість гірчиці сарептської.....	103
В.О. Ушкаренко, А.С. Сухотін. Біоенергетична ефективність вирощування післяжнивної сої залежно від досліджуваних факторів.....	109
І.Д. Філіп'єв, О.А. Шкода. Винос елементів живлення ріпаком озимим в умовах зрошення півдня України.....	115
М.Г. Цехмейструк. Урожайність гібридів соняшнику в умовах східного Лісостепу України.....	123
А.В. Шепель, П.В. Писаренко, В.Г. Шлярський. Сумарне водоспоживання та середньодобове випаровування буряків цукрових при зрошенні.....	130
С.В. Тараненко. Вплив бакових сумішей гербіцидів на врожайність кукурудзи.....	138
МЕЛЮРАЦІЯ І РОДЮЧІСТЬ ҐРУНТІВ.....	144
В.В. Колесніков, К.В. Колеснікова. Ефективність закритого горизонтального дренажу на зрошуваних і прилеглих землях у Кримському Присивашші.....	144
М.О. Солоха, Р.О. Бабушкіна. Використання методу інтерполяції модуля vertical mapper (mapinfo) при вирішенні картографічних задач ґрунтознавства.....	149
ТВАРИННИЦТВО, КОРМОВИРОБНИЦТВО, ЗБЕРЕЖЕННЯ ТА ПЕРЕРОБКА СІЛЬСЬКОГОСПОДАРСЬКОЇ ПРОДУКЦІЇ.....	155
В.І. Бесулін, І.В. Меркулова. Комплексна оцінка розвитку перепелів за впливу стрес-факторів, які виникають при напівінтенсивній та інтенсивній технології.....	155
В.П. Коваленко, О.Ю. Аверчев. Якість яєць курей кросу хай – лайн w-36 залежно від віку птиці.....	160
Н.О. Коломієць. Ефективність розвитку галузі птахівництва.....	163
Т.В. Підпала, Л.О. Стріха. Оцінка впливу тривалості сервіс-періоду корів-матерів на інтенсивність росту бугайців української червоної молочної породи.....	170
ІХТІОЛОГІЯ ТА АКВАКУЛЬТУРА.....	177
Ю.О. Желтов, О.О. Олексієнко, О.С. Павлюченко. Вплив на рибопродуктивність кормів, збагачених преміксом п 111-3 укр. з підвищеним вмістом вітамінів В3, В4; А, D при згодюванні їх даюлькам коропа різної стартової маси.....	177

М.С. Козій, І.М. Шерман, Л.Є. Беспалова. Гістоморфологія крові строкатого товстолобика (<i>aristichthys nobilis</i>).....	184
КОНОМІКА В СІЛЬСЬКОМУ ГОСПОДАРСТВІ.....	191
І.В. Барішевська. Механізми державного регулювання аграрного сектору економіки України.....	191
Н.О. Ботвіна. Можливості фінансової політики щодо забезпечення сталого розвитку аграрної сфери.....	198
О.І. Драган. Застосування кластерного аналізу в інноваційній діяльності підприємства.....	207
М.В. Дубініна. Інституціональні аспекти взаємореалізації економічних інтересів господарюючих суб'єктів молочного підкомплексу.....	214
Г.Є. Жуйков, О.В. Орленко. Передумови фінансово-економічної та екологічної стабільності і конкурентоздатності Херсонщини у південному макрореґіоні.....	220
О.І. Зайцева. Формування механізму регіонального соціального партнерства в контексті процесів ринкової самоорганізації.....	224
В.В. Дудченко, Р.В. Морозов, О.І. Чекамова. Моніторинг ринку насіння рису в Україні.....	229
О.Ю. Коваленко. Використання статистичних моделей діагностики банкрутства при прогнозуванні фінансового стану підприємств.....	238
С.О. Ковальов. Світовий досвід організації кредитної кооперації.....	247
Л.О. Корчевська, Т. М. Масалова. Кількісна інтегральна оцінка кадрової безпеки підприємства.....	260
С.М. Макаренко, Н.М. Олійник. Обґрунтування необхідності забезпечення економічного зростання суб'єктів господарювання регіону як складової частини загальнодержавного розвитку.....	270
Л.О. Мармуль, А.В. Руснак. Передумови та напрями інтенсифікації виробничої діяльності сільськогосподарських підприємств.....	276
Є.К. Міхєєв. Проблеми представлення знань у прикладні інформаційні агросистеми.....	282
Р.В. Морозов. Сутність сталого розвитку галузі рисівництва та можливості його досягнення в Україні.....	296
О.Г. Морозова. Особливості функціонування репрезентативної фірми в умовах становлення інформаційного суспільства.....	306
Ф. І. Москаленко. Наукові аспекти інноваційно-інвестиційного розвитку зернового ринку України.....	310

УДК 338.1:142 (477.72)

ПЕРЕДУМОВИ ФІНАНСОВО-ЕКОНОМІЧНОЇ ТА ЕКОЛОГІЧНОЇ СТАБІЛЬНОСТІ І КОНКУРЕНТОЗДАТНОСТІ ХЕРСОНЩИНИ У ПІВДЕННОМУ МАКРОРЕГІОНІ

Автори:

Жуйков Г.Є. – д.е.н. професор,

Орленко О.В. – к. е. н., Міжнародний університет бізнесу і права

Постановка проблеми. Україна є учасницею світових інтеграційних процесів, і успішність цієї інтеграції полягає в ефективній адаптації структурних особливостей соціально-економічної побудови українського суспільства до стандартів більш розвинутих країн.

Останнім часом суттєво зростає роль міжнародних багатосторонніх регіональних зв'язків, що повною мірою стосуються і південного регіону країни. Актуальним у цьому аспекті є співробітництво Херсонської області з такими країнами Чорноморського басейну, як Туреччина, Росія, Болгарія, Румунія, Грузія тощо.

Ресурсний базис області, а саме географічні, природні, рекреаційно-заповідні, аграрно-промислові та енергетичні передумови відкривають реальні можливості перетворити її в економічно розвинений мезорегіон з високими соціальними стандартами життя людини. Основним важелем цього процесу повинні стати науково обґрунтовані екологічно орієнтовані технологічні рішення та нові інноваційно спрямовані виробничо-економічні моделі функціонування народногосподарського комплексу області.

Стан вивчення проблеми. Керуючись чинними законодавчими актами України, які стосуються конституційних завдань держави, місцевого самоврядування, місцевих адміністрацій, та виконання Угоди щодо регіонального розвитку Херсонської області між Кабінетом Міністрів України та Херсонською областю радою, рядом наукових установ області була розроблена програма «Херсонщина – регіон екологічних технологій та нових економічних моделей», яка передбачає реорганізацію традиційних

пріоритетних напрямів розвитку і відповідних їм стратегічних цілей. Вона містить чітко окреслені завдання, очікувані результати, фінансове забезпечення. Термін реалізації Програми розрахований на 2011 – 2015 роки. До її виконання будуть залучені кошти державного, обласного, районних, сільських, селищних і міських бюджетів, а загальний обсяг фінансування складатиме 4 млрд. грн., у тому числі 2 млрд. грн. складатимуть фінансові ресурси обласного бюджету, що було затверджено сесією обласної Ради.

Завдання і методика дослідження. Концептуальні та прикладні аспекти вирішення соціально-екологічно-економічної проблеми розвитку території базуються на парадигмі зростання ролі місцевих громад та їх добровільних об'єднань на принципах консолідації і інтеграції зусиль [2].

Результати досліджень. Вивчення ресурсних передумов реалізації програмних завдань, насамперед географічних, вказують на їх унікальність для розвитку херсонської територіальної громади. Херсонщина міститься в Причорноморській низовині, у степовій зоні по обох берегах течії Дніпра і омивається водами Чорного та Азовського морів. Природно-кліматичні показники, насамперед гідроекологічні і орфографічні, за винятком вологозабезпеченості, є досить сприятливими за комплексом природних рекреаційних умов і ресурсів [3].

В області існує декілька рідкісних за своїми лікувальними особливостями родовищ цілющих грязей, ропи і лікувальних вод. Так, лікувальні грязі та ропні ванни мають протизапальну, знеболюючу десенсибілізуючу дію, прискорюють регенеративні процеси, поліпшують кровообіг, обмінні процеси в організмі, мають регулюючий вплив на стан центральної нервової системи, підвищують захисні функції.

На території області розміщені три родовища мінеральних вод бромно-хлоридно-натрієвого, йодно-бромного і хлоридно-натрієвого складу для зовнішнього застосування.

Унікальним рекреаційним потенціалом володіє дельта Дніпра, 75 відсотків якої займають плавні з надзвичайним різноманіттям рослин та тварин.

Природно-заповідний ресурс області – це 7 відсотків об'єктів території природного фонду, або близько 7,8 відсотків від площі області, з них 11 об'єктів загальнодержавного та 63 місцевого значення.

чення, серед них такі всесвітньовідомі, як біосферний заповідник «Асканія Нова» ім. Ф. Е. Фольц-Фейна, Чорноморський біосферний заповідник «Азово-Сиваський національний природний парк», національний природний парк "Олешківські піски", Нижньодніпровський національний природний парк.

Із природних копалин, які використовуються при виробництві будівельних матеріалів, харчових продуктів, добрив на території області залягають цементні та цегляно-черепичні глини, мергель, вапняк, сіль, торф, газ, пісок.

Щодо аграрно-промислових ресурсів, область є традиційним виробником різноманітної сільськогосподарської продукції. Сільськогосподарська галузь поєднує в собі такі підгалузі, як: промислове перероблення овочів та фруктів (37,3%) у структурі виробництва галузі, молочну промисловість (20%), виробництво напоїв (16,4%), виробництво інших харчових продуктів (13,0%), оброблення зерна та виробництво крохмалю (9,3%), м'ясну промисловість (2,2%), виробництво жирів (0,9%), виробництво го-тових кормів для тварин (0,2%).

Заплановане будівництво на окраїні м. Херсона великого оптового ринку сільськогосподарської продукції з сучасною інфраструктурою у центрі міжнародних та міжобласних шляхів істотно розширить можливості товарообігу продукції, насамперед обласних виробників.

Ця обставина прискорює необхідність прийняття урядового рішення про введення податку на товарообіг у нашій державі, що буде слугувати стабільною основою до створення фонду підтримки українського села. Розмір цього спеціалізованого податку, за підрахунками вчених – економістів, може становити 1%, прогнозно для Херсонської області це буде біля 250-270 млн. грн., які могли б піти на формування обласного фонду підтримки херсонського села.

Аналітичні дослідження розвитку і концентрації промислових виробництв в області показує, що найбільш розвиненими регіонами по виробництву і реалізації промислової продукції є м. Херсон, на який припадає 52,3% загального обсягу реалізованої промисловості продукції, м. Н. Каховка – 14,7%, Каховський район – 17,2%, м. Каховка та Бериславський і Білозерський райони – 2,5%.

Інші райони області зорієнтовані на вирощування та переробку сільськогосподарської продукції і створення туристично-рекреаційних послуг.

Енергетичні передумови області мають перспективу для розвитку альтернативних екологічних видів енергетики. Зокрема на Херсонщині є сприятливі умови для застосування сонячної, вітрової, біологічної, гідроенергетики. Крім того, є можливості використовувати сировину сільськогосподарських і переробних виробництв для біотеплогенераторів і вирощувати ряд технічних культур для виробництва біодизеля [1].

Як зазначалося вище, до трьох напрямів пріоритетного розвитку області відносяться такі: 1. формування людських ресурсів; 2. проектування та впровадження нових екологічних технологій, екологізація виробництва; 3. створення екологічно привабливого іміджу Херсонщини.

Реалізація кожного з напрямів передбачає декілька стратегічних цілей.

Так, до основних стратегічних цілей першого напрямку входить формування екологічної свідомості та поведінки людини, розвиток безперервної екологічної освіти, запровадження екологічних стандартів у сферу комунальних та інших послуг. Другий напрям передбачає такі стратегічні цілі, як розвиток екологічного землеробства, сучасні високотехнологічні гідромеліорації, запровадження екологічних технологій збереження та переробки агропродукції, розвиток альтернативної енергетики, розвиток науково-дослідних центрів та ін.

У третій напрям входять цілі, що передбачають збереження та розвиток заповідних територій, створення центрів сільського екологічного туризму, іміджу діяльності екологічних проєктів Херсонщини в інформаційному просторі України.

Таким чином, дана програма спрямована на реалізацію одного з найважливіших стратегічних завдань держави в забезпеченні конкурентоспроможності та соціально-економічної стабільності регіонів.

Висновки та пропозиції. Успішне виконання програми Херсонщина – регіон екологічних технологій та нових економічних моделей» багато в чому буде залежати від організації та впровадження досліджуваних дій місцевих органів влади, державних установ, підприємств та організацій, науково-дослідних інститутів, ви-

щих навчальних закладів та відповідного фінансового забезпечення, яке буде здійснюватися за рахунок виділених в установленому порядку коштів з відповідних бюджетів, коштів підприємств, установ, організацій, професійних спілок, а також добровільних внесків юридичних і фізичних осіб, за рахунок інших джерел, не заборонених законодавством.

Одним із конкретних і стабільних джерел залучення, крім традиційних бюджетних і міжнародних валютних коштів, є введення обов'язкового збору на товарооборот і формування на цій основі обласного фонду підтримки села шляхом запровадження спеціалізованого податку з продажу в обсязі 1%.

СПИСОК ВИКОРИСТАНОЇ ЛІТЕРАТУРИ:

1. Стратегія економічного та соціального розвитку Херсонської області до 2015 року. Херсон, 2009, 216 с.
2. Обласна програма конкурентоспроможності Херсонської області «Херсонщина – регіон екологічних технологій та нових економічних моделей». Херсон, 2011, 14 с.
3. Край незорий, сонячний, щедрий. / г. «Новий день». №13 (4851) від 26.03.2009, с. 1-3.
4. Гончаренко Л.С. «Соціально-економічний розвиток Херсонської області»: // Л.С. Гончаренко, О.М. Білоусов, С.С. Серета: Монографія. – Херсон, 2010, - 336 с.

УДК 338.24:330.87

ФОРМУВАННЯ МЕХАНІЗМУ РЕГІОНАЛЬНОГО СОЦІАЛЬНОГО ПАРТНЕРСТВА В КОНТЕКСТІ ПРОЦЕСІВ РИНКОВОЇ САМООРГАНІЗАЦІЇ

Зайцева О.І. – к.е.н., доцент, Херсонський НТУ

Постановка проблеми. За період ринкових перетворень економіки України велика кількість регіонуутворюючих підприємств занепали, дійшли до стадії банкрутства або просто перестали фізично існувати. Мова йде насамперед про регіони, які практично перестали функціонувати промисловістю протягом часів, яка наповнювала місцеві бюджети, була основним джерелом чачальником робочих місць, базою формування соціально-економічної інфраструктури. Таким чином, поза межамі ринку

ведливого розподілу лишилася більшість населення, відбулося різке скорочення можливостей для його самореалізації, особливо молоді, що знайшло відображення в трудовій міграції та падінні рівня життя.

У цих умовах проблеми соціального партнерства держави-бізнесу-громади стають як ніколи актуальними.

Стан вивчення проблеми. На жаль, в Україні відсутні традиції досліджувати поведінку реальних і потенційних суб'єктів соціального партнерства та одночасно враховувати їхні інтереси. Навпаки, держава, місцева громада та підприємства з низкою власних приватних інтересів сприймаються як функціонально протилежні цільові спрямування.

Можна виділити декілька причин недостатнього розвитку соціального партнерства в Україні [1,3,5].

По-перше, загальний низький рівень підприємництва в країні, а не лише соціально-орієнтованого.

По-друге, зарегульованість сфер, в яких соціальне партнерство може мати найбільший вплив – освіта, охорона здоров'я, соціальний захист тощо.

По-третє, історична спадщина комуністичної ідеології зумовлює негативне ставлення до бізнесу у суспільстві. Корупція та корумпованість культивуються у сферах, які ніби забезпечує громада та держава, а офіційний бізнес у тих самих сферах – неможливість.

По-четверте, родинні механізми в Україні виконують функції соціального підприємництва.

По-п'яте, відсутність державної підтримки і стимулювання та неадекватна позиція органів територіального самоврядування.

По-шосте, викривленість або відсутність інформації про можливості і соціальне партнерство держави-бізнесу-громади та негативне ставлення до можливості їхнього гармонійного співіснування.

По-останнє, соціальний розвиток регіонів має низку управлінських невирішених проблем, які не дозволяють оптимально використовувати ресурсний, фінансовий, організаційний та соціальний потенціали регіону в контексті процесів ринкової самоорганізації.

ТАВРІЙСЬКИЙ НАУКОВИЙ ВІСНИК

Випуск 75

Підписано до друку 12.07.2011 р.

Формат 60x841/16. Папір офсетний.
Умовн. друк. арк. 26,85. Наклад 300 прим.

Видавець ФОП Грінь Д.С.,
73033, м. Херсон, а/с № 15
e-mail: dimg@meta.ua
Свідоцтво сер. ДК № 4094 від 17.06.2011