

*Черкашина Т. А., преподаватель,
Херсонский Государственный Университет, г. Херсон, Украина*

Неоинституционализм как инструмент анализа общественных движений

Аннотация: раскрываются основные черты и принципы неоинституционализма, которые могут быть применены для изучения, исследования и анализа общественных движений, организаций и общностей.

Ключевые слова: общественное движение, неоинституционализм, порядки, нормы, правила, обычаи, традиции.

Неотъемлемым элементом любого демократического общества являются разнообразные объединения граждан. Их социально - практическое назначение прежде всего в том, что они помогают людям в решении проблем повседневной жизни, открывают широкие возможности для выявления общественной инициативы, осуществление функций самоуправления.

Как показывают последние два десятилетия, в политической жизни Украины принимают участие социальные силы, особое место среди которых занимают политические партии, гражданские инициативы, объединения по интересам, общественные движения.

В социологии большое количество научных определений понятия «движения» связывают с такими категориями, как коллективное действие, социальные изменения, протестное поведение, взаимодействие социальных групп (А.Турен, Н.Смелзер, М.Олсона, Г.Блумер, А.Темкина, М.Диани). Некоторые ученые подчеркивают определенную устойчивость, организационную оформленность, структурированность движений (М.Залд, Е.Здравомислова, Н.Головин, Д.Маккарти). Конфликтный характер общественных движений признают А.Турен, Д.Мелуччи, а социологи П.Штомпка, Е.Гидденс, Е.Здравомыслова, Н.Смелзер противопоставляют «старые» и «новые» движения, выделяя их специфические особенности [1,с.307].

В конце XX века в экономической теории возникло новое научное направление, которое вторглось и в сферу других наук про общество - право, социологию, психологию, идеологию, политику, нормы поведения, семью и другие – эта школа использовала традиционные микроэкономические методы анализа, пытаясь исследовать различные общественные отношения с точки зрения рационально мыслящего «экономического человека». Поэтому отношения между людьми здесь рассматриваются прежде всего через призму взаимовыгодного обмена и контрактов.

Отличительные черты неинституционального направления - критическая направленность вместо откровенного восхваления частного предпринимательского общества, идея социального контроля вместо предвзятой защиты конкурентной рыночной экономики. Представители неинституционализма (Р.Коуз, Д.Норт, Р.Аксельрод, Г. Демсец, О. Уильямсон и др.) обращают внимание на существенные недостатки современности (экономические кризисы, массовую безработицу, резкую социальную дифференциацию, бедность значительной части населения, контрастное распределение ограниченных экономических ресурсов), а также на социальные и глобальные проблемы (экологические, демографические, расовые, богатых и бедных стран и т.д.). Социальный контроль над исправлением недостатков неинституционалисты возлагают на государственное вмешательство в механизм воспроизводства[2].

Неинституционализм опирается на принцип «методологического индивидуализма», который признает реально действующими участниками социального процесса не группы и организации, а индивидов. Согласно этому принципу, коллективные общности (движения, союзы, организации и т.д.) не имеют самостоятельного существования, отдельного от членов, которые их составляют, и поэтому должны объясняться с точки зрения целенаправленного поведения индивидов. Благодаря такой установке в центре внимания неинституционалистов оказываются отношения, складывающиеся внутри организаций и коллективных объединений. Но одновременно это не означает,

что социальные институты всегда возникали согласно ранее разработанному плану. Важнейшие из них не создавались, а возникали стихийно, в процессе взаимодействия многих индивидов, имевших мотивом личные цели.

По мнению неоинституционалистов, значительная часть социальных институтов, как формальных, так и неформальных (традиций, обычаев, правовых норм) призвана минимизировать негативные последствия ограниченной рациональности и оппортунистического поведения. Как отмечает О. Уильямсон, в социальных институтах нуждаются ограниченно разумные морально небезупречны существа. При отсутствии проблем ограниченной рациональности и оппортунистического поведения потребность во многих институтах просто отпала[3].

В ряде концепций неоинституционализма предметом изучения является институциональная среда, т.е. фундаментальные политические, социальные и юридические правила и нормы, в рамках которых протекают все процессы производства и обмена, которые и влияют на общее функционирование коллективной общности. [4]

Обобщенный вариант новой институциональной теории был разработан в серии исследований Дугласа Норта, из которых вырисовывается широкая концепция институтов и институциональной динамики, претендует на объяснение общих закономерностей развития человеческого общества. В составе коллективных общностей (институтов, организаций, движений, неформальных объединений и т.п.) Дуглас Норт выделяет три главных составляющих:

- а) неформальные ограничения или нормы (традиции, обычаи, социальные условности)
- б) формальные правила (конституции, законы, судебные прецеденты, административные акты, положения, распоряжения, кодексы и т.п.)
- в) механизмы принуждения, обеспечивающие соблюдение правил (суды, полиция и т. д.; наказание - штрафные санкции, ограничения и т.д.).

Объединения и движения рассматриваются в неоинституционализме по аналогии с действующими в спорте правилами игры; примеры таких общих правил разнообразны - от конституций до норм этикета. Они задают систему положительных и отрицательных стимулов, направляя поведение людей в определенное русло и тем самым делая социальную среду менее неопределенной. К общепринятым «правилам игры» они добавляют собственные внутренние ограничения, придерживаться которых обязаны все члены данного объединения.

Структура общественных объединений и движений включает в себя все формы ограничений (правила, порядки, нормы), созданных людьми для того, чтобы придать определенную структуру человеческим взаимоотношениям. Они бывают и формальными (вымышленные людьми, документально оформлены и такие, которые являются общеобязательными для выполнения и соблюдения (официальные документы, правила, законы, кодексы)) и неформальными (общепринятые условности, правила, традиции и обычаи, обычно не оформляются и не фиксируются в официальных бумагах объединений). Иными словами, они состоят из формальных писанных правил и обычно неписанных кодексов поведения, которые лежат глубже формальных норм, и правил, и дополняют их. Хотя формальные правила можно изменить за одну ночь путем принятия политических или юридических решений, неформальные ограничения, воплощенные в обычаях, традициях и кодексах поведения, гораздо менее восприимчивы к сознательным человеческим усилиям. Эти культурные ограничения не только связывают прошлое с настоящим и будущим, но и дают нам ключ к пониманию пути исторического развития всего общества [5].

С точки зрения неоинституционализма современные общественные движения можно рассматривать не только с учетом внешних и внутренних «оболочек» - институционализации движений, мотивации участников, образа лидеров, структурных единиц и т.п., но и изучая нормы и правила, принятые и действующие в определенном движении или сообществе. Ибо сейчас, в связи с

трансформациями в социальной, экономической, политической сферах общества, нормы, регулирующие поведение людей в рамках любой организации прямо пропорциональны деятельности данной организации и влияют на перспективами ее развития. Правила (формальные и неформальные), их выполнение или не выполнение также влияют и на поведение членов организации, движения, что в свою очередь отражается на результативности и перспективности всего движения, выполнения программы и достижения поставленных задач.

Литература:

1. Черкашина Т. А. Теории «массового общества» и «коллективного поведения» как инструмент анализа общественных движений [Текст] / Т.Черкашина // Молодежь в условиях новой социальной перспективы: материалы XIII Международной научно-практической конференции. Житомир, 24-25 марта 2011 года.- С.307-310.
2. Основы экономической теории: политэкономический аспект. Неоинституционализм: поиски альтернативы правящей ортодоксии Электронный ресурс / Режим доступа: <http://studentbooks.com.ua/content/view/380/50/1/8/>
3. Библиотека экономиста: Этапы эволюции, методологические особенности и структура институционального направления во второй половине XX века Режим доступа: <http://library.if.ua/book/39/2917.html>)
4. Неоінституціоналізм. Електронний ресурс. Режим доступу: <http://lib.rin.ru/doc/i/44648p3.html>)
5. Норт Дуглас Институты, институциональные изменения и функционирование экономики\ Пер. с англ. А.Н. Нестеренко; предисл. и науч. ред. Б.З. Мильнера. — М.: Фонд экономической книги “Начала”, 1997. — 180 с. — (Современная институционально-эволюционная теория).