

Мальчикова Д.С. Современные особенности развития периферийных сельских регионов Украины: национальный и региональный уровень / Д.С. Мальчикова, И.О. Пилипенко // Географический вестник. – Вып. №2(33). – Пермь: Пермский государственный национальный исследовательский ун-т, 2015. – С. 4-10.

УДК 911.3

Д.С. Мальчикова, И.О. Пилипенко

СОВРЕМЕННЫЕ ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ ПЕРИФЕРИЙНЫХ СЕЛЬСКИХ РЕГИОНОВ УКРАИНЫ: НАЦИОНАЛЬНЫЙ И РЕГИОНАЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ

кандидат географических наук, доцент, заведующий
кафедрой социально-экономической географии Херсонского
государственного университета, Украина,

73000, г. Херсон, ул . 40 лет Октября, 27, darina13@i.ua

кандидат географических наук, доцент,

декан факультета биологии, географии и экологии

Херсонского государственного университета, Украина,

73000, г. Херсон, ул . 40 лет Октября, 27, pilipenkoll@i.ua

В статье представлены результаты систематизации проблем развития сельских регионов Украины и показаны пути их решения на основе анализа, выполненного с помощью элементов методики SWOT-анализа. Обоснована необходимость разработки комплексной концепции полифункционального развития и планирования территории сельской местности. Рассмотрены изменения уровня периферийности административных единиц на региональном уровне как важный фактор социально-экономического развития и территориальной организации.

Ключевые слова: сельская местность, региональная политика, планирование территорий.

Во все времена своего существования украинское государство отличалось наличием мощного аграрного сектора экономики и значительным демографическим потенциалом сельской местности. Следует отметить, что в начале XX века доля сельского населения составляла больше 80%, и даже сейчас, после продолжительных процессов индустриализации в некоторых регионах Украины сельское население составляет больше 50%. Сельская местность Украины самобытна, сельское население является носителем большинства исторических традиций, духовности и менталитета украинского народа. Вместе с тем, материальные, социально-культурные и бытовые условия жизни на сели находятся в архаическом состоянии, сельская среда жизнедеятельности в большинстве случаев отличается низкой аттрактивностью, а уровень жизни сельского населения также остается низким.

Почти аксиоматическим является тезис, что будущее украинской государственности в значительной мере зависит от развития сельской местности. Но для обеспечения стабильного

прогрессивного функционирования сельских регионов нужны новые концепции, подходы рациональной территориальной организации и планирования территорий сельской местности. Большинство имеющихся концепций и доктрин однобокие, направленные на решение какой-то одной, приоритетной по мнению авторов проблемы села. Преимущества же должны быть предоставлены таким подходам, которые в соответствии с требованиями постиндустриального информационного общества XXI ст. рассматривают сельскую местность во всей многогранности проявлений, отношений, связей и форм геопространственной организации.

Экологические, демографические, социально-экономические аспекты развития и функционирования сельской местности Украины в значительной мере отличают ее от специфического сельского развития зарубежных стран, но их опыт регионального управления и практика формирования политического инструментария управления сельскими регионами можно и необходимо использовать, конечно адаптируя к отечественным условиям. Такие позиции подчеркивают актуальность избранного направления работы.

Сельская местность с присущей ей многовекторностью проявлений развития и функционирования становилась объектом исследования во многих науках, соответственно существует значительный опыт отечественных и зарубежных научных исследований. Во время проведения данного исследования использовались научные работы, посвященные региональному развитию сельской местности [4, 6, 11], региональной политике [1, 3, 7] и, конечно ж, сельской местности как объекту регионального планирования [1, 3, 5, 6, 11]. Системно-структурный подход и сравнительный метод, будучи базовыми, были дополнены элементами методики экспертного прогнозирования - SWOT-анализа [5].

В наиболее общем виде сельская местность Украины с общественно-географической точки зрения представляет собой слабоорганизованное пространство с чрезвычайной контрастностью социальных, экономических, экологических составляющих, значительной дифференциацией атрактивных характеристик.

В документах Организации по экономическому сотрудничеству и развитию (ОЭСР) сельская местность или сельский регион определяется как совокупность людей, территории и других ресурсов общественного ландшафта и малых населенных пунктов за пределами непосредственной сферы экономической деятельности больших городских центров [6, с.70], Павлов О.И. предлагает определение понятия «сельской территории» как гетерогенного, полифункционального образования с населением как системообразующим элементом [7, с.17].

Как в Украине, так и за рубежом сельская местность в значительной мере отличается от городской, поскольку урбанизированные ареалы при любых условиях оказываются «фокусами» социально-экономической, политической, общественной деятельности вообще. Отметим, что в Украине, несмотря на продолжительный период программно-целевого планирования экономики и жизнедеятельности общества [3, с.4], так и не удалось «обеспечить дальнейший подъем благосостояния всех прослоек и социальных групп населения, глубокие изменения в сфере труда и условиях жизни людей», что признавалось

первоочередным направлением экономического и социального развития СССР на 1986-1990 гг. и на период до 2000 года. Таким образом, на путь суверенного развития Украина вышла со значительными проявлениями социально-экономического неравенства между городом и селом - в доходах, развитии социальной инфраструктуры, возможностях удовлетворения духовных и материальных нужд и т.п..

В обобщенном виде современные проблемы развития сельских территорий в Украине выглядят так:

- сложная демографическая ситуация (низкий естественный прирост, диспропорции половозрастной структуры, преимущественно миграционный отток населения);
- проблемы формирования рынка труда и высокий уровень безработицы, доминирование «самозанятости» населения в виде личных хозяйств населения, которые, тем не менее, обеспечивают результат, сравнимый с товарным производством крупных фермерских хозяйств и сельскохозяйственных предприятий;
- сложности в рыночной трансформации аграрного сектора экономики и непоследовательность в проведении экономических реформ в сельской местности;
- отсутствие комплексного социо-экономико-экологического подхода к управлению сельским развитием, прогрессивной экономической динамики, сложности с диверсификацией производства.
- дестабилизация всех социальных процессов на селе, фактически социальная деградация, а не социальное развитие села;
- экологические проблемы, связанные, прежде всего, с нерациональным использованием земельных ресурсов.

В развитых зарубежных странах актуальность проблемы развития сельской местности начала осознаваться политиками и учеными с середины 1960-х годов [6, с.74]. К этому времени стало ясно, что в комплексном развитии сельских территорий нуждаются в первую очередь регионы, расположенные в специфических природно-климатических условиях: горные и возвышенные местности, а также прибрежные зоны. Вторым фактором, который оказал сильное влияние на рост интереса общества к проблемам сельской местности, стало перепроизводство сельскохозяйственной продукции в странах Европейского Союза. В связи с этим возникла потребность в развитии альтернативных сельскому хозяйству сфер деятельности, которая поставила вопросы о необходимости дополнить общую аграрную политику политикой по региональному развитию. Поэтому политику сельского развития следует понимать в контексте региональной политики, которая в развитых странах мира рассматривается прежде всего как средство государственного регулирования социально-экономических процессов в проблемных регионах (ареалах) и снятия в них социальной и экологической напряженности [12].

Так как и во время программно-целевого планирования в СССР, объектом региональной политики в странах рыночной экономики выступают региональные (пространственные)

неравенства: расхождения в уровне и условиях жизни, в занятости и безработице, в темпах экономического развития отдельных регионов, в условиях предпринимательства и т.д.

Поэтому региональная политика имеет основную цель – сведение к минимуму тех диспропорций и неравенства, которые создают почву для возникновения социальных конфликтов, мешают социально-экономическому развитию регионов и усилению их экономической автономии и стабильности. В связи с этим, главной целью политики по развитию сельской местности является создание условий для обеспечения высокого уровня развития сферы услуг, обеспечение признанного обществом жизненного стандарта, роста экономической эффективности производства и долгосрочного управления окружающей средой.

Регионы (ареалы), что по тем или другим причинам требуют государственной поддержки, в странах ОЭСР принято называть проблемными, а ареалы, которым предоставляется правительственная помощь, — ареалами помощи [6]. Заметим, что эти страны отличаются вариантами соотношения рыночных и нерыночных начал в управлении национальной экономикой от преимущественно рыночных методов и подходов (ФРГ) к системам со значительным уровнем государственного регулирования производственных процессов (Франция) [8]. В отличие от программно-целевого планирования социально-экономического развития, европейские страны пришли к концепции индикативного (рекомендованного) планирования, основным инструментарием которого является региональная политика.

В государствах-членах ОЕСР политика по развитию сельских регионов в целом имеет следующие цели [12, с.14]:

- повышение уровня конкурентоспособности сельских регионов для увеличения их вклада в развитие народного хозяйства,
- достижение социального равенства и создание для сельского населения сравнимого с городским стандарта жизни,
- охрана и развитие природных ресурсов и культурного наследия в сельских регионах.

В мировом сообществе выработано много методов и подходов планирования и прогнозирования регионального развития, которые можно объединить в две общих группы – экспертные и фактографические [5, с.4] В группе экспертных методов в последнее время все большей популярностью пользуется СВOT (SWOT) - анализ, направленный на определение перспектив развития территорий путем экспертной оценки имеющейся ситуации, возможных рисков и перспектив. Аббревиатура СВOT происходит от английской SWOT, что состоит из слов Strengths (сильные стороны, эквивалент - сила), Weaknesses (слабые стороны, недостатки), Opportunities (возможности, обстоятельства), Threats (угрозы, трудности) [5, с.13].

И хотя реализация данного метода предусматривает формирование группы экспертов, которые в результате общего обсуждения оценивают внутренние (сильные и слабые стороны - ресурсы развития) и внешние (возможности и угрозы - условия развития) факторы развития исследуемых процессов на территории, мы считаем, что элементы такого подхода можно

использовать и во время исследований отдельных действий, объектов, свойств специалистами в соответствующих областях.

В контексте достижения целей исследования как элемент SWOT-анализа использовался методический прием, согласно которому каждое направление политики развития сельских регионов анализировалось с точки зрения возможностей достижения, учитывая внешние факторы, процессы, явления.

Интересным является момент определения критериев, согласно которым выделяются сельские ареалы, которым предоставляется помощь в рамках цели – содействие развития сельским ареалам, в том числе поддержка усилий по развитию, диверсификации и оживлению сельского хозяйства. Эти критерии, сформулированные в частности в правовых документах ЕС, такие:

- более высокая доля занятых в сельском хозяйстве в общей численности занятых по сравнению со средней в ЕС,
- низкий уровень доходов в сельском хозяйстве,
- низкий уровень социально-экономического развития, определенный на основе валового внутреннего продукта.

При этом содействие может распространяться и на территории, которые не отвечают указанным критериям, но характеризуются такими чертами:

- низкая плотность населения и (или) значительный миграционный отток населения;
- периферийное или островное положение ареала относительно крупных центров экономической и общественной деятельности,
- чувствительность развития сельского хозяйства к реформе аграрной политики Европейского Союза (неблагоприятная структура сельскохозяйственных предприятий, рост доли занятых в сельском хозяйстве);
- нерациональное землепользование, которое приводит к экологическим проблемам и чрезмерной антропогенной нагрузке на окружающую среду;
- расположение сельскохозяйственных территорий внутри горных областей.

Безусловно, указанные направления политики развития и регионального планирования сельских территорий являются актуальными и в Украине, что подтверждает вышеизложенный анализ проблем развития сельской местности. Вместе с тем, специфическая геополитическая, естественно-экологическая, социально-экономическая ситуация в Украине накладывает определенный отпечаток на возможности использования зарубежных направлений региональной политики развития сельских территорий (табл. 1).

Таблица 1.

Анализ возможностей использования направлений региональной политики и планирования территории в русле современных проблем развития сельских территорий в Украине

| Процессы, явления, объекты, факторы, которые тормозят или | Направления социально- | Процессы, явления, объекты, факторы, которые тормозят или |
|---|------------------------|---|
|---|------------------------|---|

| делают невозможным реализацию региональной политики | экономического и развития и планирования территории сельских регионов | делают невозможным реализацию региональной политики |
|---|---|--|
| <ul style="list-style-type: none"> - политическая и социально-экономическая нестабильность в стране, - износ основных фондов в сельском хозяйстве; - эколого-экономическая необоснованность мелиоративных работ в отдельных регионах - низкий уровень внутреннего потребления продукции сельского хозяйства, которое тормозит развитие перерабатывающих областей. | <p><i>Модернизация и развитие обслуживающих сельское хозяйство производств (заготовка, переработка, система сбыта продукции сельского и лесного хозяйства)*</i></p> | <ul style="list-style-type: none"> - диверсификация поставщиков оборудования, габаритной техники и технологических линий вследствие расширения круга внешнеэкономических связей Украины; - развитие агробизнеса; - государственные мероприятия по льготному кредитованию сельскохозяйственных производителей; - развитие малого и среднего бизнеса; |
| <ul style="list-style-type: none"> - дискуссионные и проблемные моменты территориального устройства на региональном и низовом уровне; - низкий уровень развития горизонтальных связей между сельхозпроизводителем и перерабатывающими предприятиями: большинство сельхозпроизводителей работают на экспорт; - отсутствие «прозрачного» рынка земли; - низкий уровень доходов и качества жизни сельского населения | <p><i>Содействие развития сельских регионов, в том числе поддержка усилий по развитию, диверсификации и оживлению сельского хозяйства, полифункциональное развитие сельской местности</i></p> | <ul style="list-style-type: none"> - высокая естественная производительность земель; - положительная экономическая конъюнктура на внешнем рынке: стабильность спроса на сельскохозяйственную продукцию; - формирование хозяина-владельца на земле вследствие проведенных реформ; - активная разработка программ альтернативного использования земель (в частности, на основе вывода малопродуктивных угодий под элементы региональных экосетей, развитие зеленого туризма) |

Отдельно выделим направления политики сельского развития и регионального планирования, которые на наш взгляд являются сейчас наиболее острыми на национальном уровне в Украине и нуждаются в особом внимании:

- использование полифункциональных свойств сельской местности: развитие не только первичных секторов экономики (сельского хозяйства, лесного хозяйства и рыболовства) в сельской местности, а и активное развитие альтернативных видов экономической деятельности и землепользования;

- расширение и поощрение деятельности в сфере туризма (агротуризма, зеленого туризма);
- качественная инвентаризация сельскохозяйственных земель, которая позволит выделить нерентабельные угодья с целью включения их в элементы региональной экологической сети.

- ведение земельно-кадастровых оценочных работ в пределах природно-хозяйственных (агрорландшафтных) кадастровых районов, которые могут и должны использоваться как основа разработки региональных программ развития сельского хозяйства и защиты земель от процессов деградации [4, с.79].

- информационно-образовательная поддержка всех мероприятий по сельскому развитию и возрождению сельской местности (например, разработка программ в сфере образования по поддержке сельского хозяйства, землеустройству и т.п.).

Проведенный анализ показывает, что в Украине есть все предпосылки для успешной реализации региональной политики развития сельской местности, вместе с тем нерешенность законодательных, политических, социально-экономических вопросов тормозит развитие сельских территорий Украины и делает их зависимыми от реализации других составляющих, направлений региональной политики в Украине. Считаем, что в данном случае наиболее адекватным вариантом решения проблем сельской местности в Украине может стать подход, согласно которому на основе принципов партнерства, субсидиарности, дополняемости, территориальности сбалансированности социально-экономического и экологического развития будет разработана и введена в жизнь интегрированная концепция по региональному развитию и планированию территорий сельских регионов Украины.

Примечательно, что на региональном уровне наряду с изложенными выше общегосударственными проблемами развития сельских периферийных районов особенно остро встают проблемы транспортного сообщения, которые существенным образом влияют на их дифференциацию и возможности решения социально-экономических и транспортно-логистических проблем. Особое значение имеет наличие или отсутствие таких водных объектов как рек. На национальном уровне фактор наличия речных систем, как правило, позитивно влияет на развитие периферийных территорий, формируя специфические природные предпосылки и предопределяя многообразие ресурсов, а именно - наличие ресурсов различного качественного состава на относительно ограниченной территории. Практически неограниченные водные ресурсы становятся особенно важны в условиях аридности климата и формирования первичной сети населенных пунктов. Устья рек, особенно - больших, «исторических», являются уникальным природным образованием, становятся базой для формирования уникальных общественных отношений, в результате взаимодействия которых с природной средой складываются своеобразные устьевые системы расселения с доминирующим центром.

В целом положительные черты влияния на развитие экономики и общества наличия рек на региональном уровне могут иметь и негативные стороны. К таким, прежде всего, относятся транспортные сложности, сокращение транспарентности территории, ее связности. Водные объекты становятся существенным препятствием для надежной транспортной связи, превращают вопрос сообщения берегов в сложную инженерную задачу с очень затратной реализацией. Фактически такие мостовые или плотинные переходы становятся единственными надежными узлами соединений между берегами. Такие примеры можно наблюдать в разных странах и регионах. Рассмотрим изменение условий регионального развития на областном уровне на примере Херсонской области (Украина), особенностью которой является ее размещение в пределах Нижнего течения Днепра и Каховского водохранилища. В пределах Херсонской области

переходов через эти «препятствия» фактически два: первый - это плотина Каховской ГЭС, второй - автомобильный и железнодорожный мосты в пределах Херсонского горсовета. Сосредоточим дальнейшее внимание именно на последних объектах, а точнее на автомобильном мосту. Причины такого внимания заключаются в следующих моментах: во-первых, собственно для Херсонской области (как и для большинства областей Украины) автомобильный транспорт играет главную роль в перевозках пассажиров и грузов; во-вторых, этот объект был сдан в эксплуатацию в 1986 году, и поэтому его влияние на изменения различных сторон территориальной организации общества на региональном уровне продолжают.

По окончании строительства последнего (по течению) моста между обоими берегами Днепра конфигурация опорного каркаса расселения в пределах Херсонской области (Украина) стала аналогом Ростовской системы расселения (Российская Федерация) в ее приустьевой части. Подобий много, а именно:

1. Главный центр систем расселения (Ростов-на-Дону и Херсон соответственно) расположенные на правом берегу реки, в пределах устьевой части, их микроположение можно охарактеризовать следующим образом – город контролирует (насколько это можно отнести к городам) точку разветвления реки, верхнюю часть дельты, место формирования ее нижних рукавов.

2. Второй по размеру город (Батайск и Цюрупинск соответственно) расположен на противоположном берегу и, фактически, превратился в город-спутник центра системы расселения.

3. Третий город (Азов и Голая Пристань) находятся на левом берегу, практически в приморской полосе.

С чем связано такая схожесть в конфигурации? Безусловно, главной причиной стала физико-географическая особенность приустьевых зон Днепра и Дона. Процесс освоения территории и формирования транспортного каркаса в подобных регионах является результатом преодоления «пороговой границы» (по Б.Б. Родману [9]). В данном случае мы имеем дело с попыткой преодоления географической границы, которая отделяет объекты с разными качественными составляющими.

Для количественной оценки географического положения и его трансформаций широко используются математические методы, среди которых выделяется теория графов. Как главный количественный критерий периферийности административных единиц Херсонской области и ее изменений применим индекс оптимальной связности. Этот индекс является отношением суммы кратчайших топологических расстояний вершины со всеми элементами системы (вершинами графа) к сумме ребер. Чем более высокий уровень индекса, тем более периферийное положение элемента относительно географического центра системы. Для проведения оценивания построено граф соседского положения центров (рис.1). Штриховым отрезком обозначено ребро графа, который отображает появление нового элемента соседства после построения моста. Результатом стало сокращение диаметра графа и, как следствие, общее увеличение связности элементов. Результатом повышения связности графа стала общее, присущее всем административно-

территориальным единицам улучшение взаимного положения. Пространственную интерпретацию изменений количественных показателей СГП демонстрирует рис. 2.

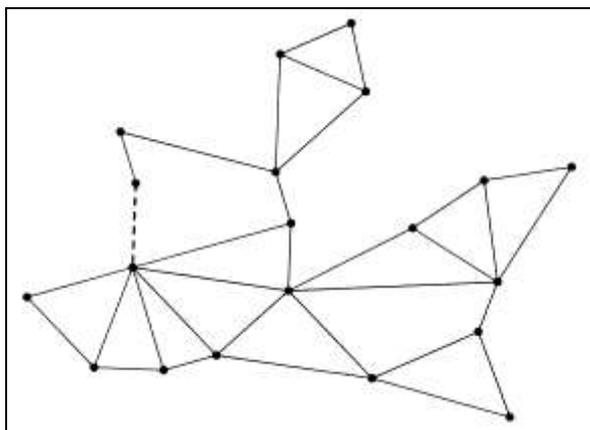


Рис. 1. Граф соседского положения административных единиц Херсонской области

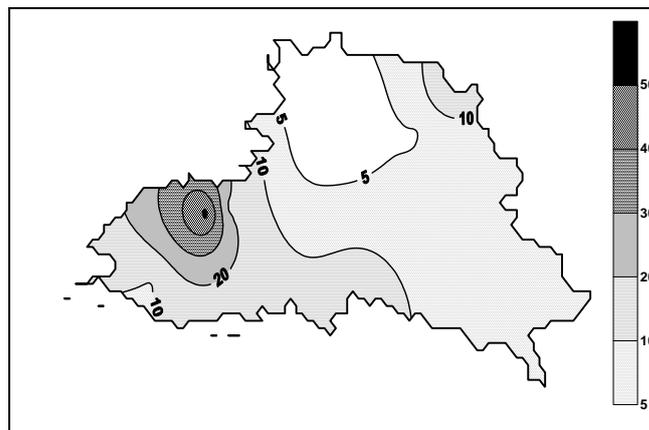


Рис. 2. Изменение меры оптимальной связанности после построения Цюрупинского моста, в %

Как видим, наибольшее уменьшение периферийности (рост центральности) присуще юго-западной части области, которая попадает в зону «хинтерленда» моста. Фактически, влияние улучшившегося транспортного соединения наблюдается на всем Левобережье Днепра в пределах Херсонской области.

Таким образом, на региональном уровне общественно-географическое положение административной единицы, как историческая категория, чувствует постоянные изменения, связанные с процессом освоения территории. В приустьевых регионах формируются системы расселения, для которых спецификой коммуникационных сетей является преодоление линейного препятствия (по С.А. Тархову [10]) или «пороговой границы» (по Б.Б. Родману [9]). Из-за сложности решения транспортных проблем, речные переходы, благодаря своей уникальности, влияют на коммуникативность целых регионов. Преодоление линейного препятствия приводит к существенному улучшению индекса связанности целых регионов и обуславливает изменение не просто периферийности (геометрической), но и отношение к эпицентрам социально-экономического развития, вызывает трансформацию систем расселения, инфраструктурного обеспечения, миграционной и инвестиционной аттрактивности регионов.

Литература:

1. Аксенова Л. А. Зарубежный опыт государственной аграрной политики / Л. А. Аксенова // Известия РАН. Серия географическая. – 2008. – №5. – С. 65-75.
2. Баутин В. М. Устойчивое развитие сельских территорий: вопросы стратегии и тактики / В. М. Баутин, В. В. Козлов, А. В. Мерзлов. – М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2004. – 312 с.

3. Листенгурт Ф. М. Программно-целевое планирование систем населенных мест / Ф. М. Листенгурт, И. А. Портянский, Г. С. Юсин. – М.: Экономика, 1987. – 136 с.
4. Мальчикова Д.С. Географічні основи кадастру сільськогосподарських земель Півдня України (на матеріалах Херсонської області): Монографія / Д.С. Мальчикова. – Херсон: ПП Вишемирський В.С., 2005.
5. Мезенцев К. В. Регіональне прогнозування соціально-економічного розвитку: Навч. посібник / К. В. Мезенцев. – К.: Видавничо-поліграфічний центр «Київський університет», 2004. – 82 с.
6. Олійник Я. Б., Соціальний розвиток села і територій сільського типу: Навч. посібник / Я. Б. Олійник, А. В. Степаненко. – К.: ВГЛ Обрії, 2003. – 128 с.
7. Павлов О. І. Сільські території України: історична трансформація парадигми управління: Монографія / О. І. Павлов. – Одеса: Астропринт, 2006. – 360 с.
8. Пантелеева О. И. Особенности реализации программ развития сельских территорий в США и странах Евросоюза / О. И. Пантелеева // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2010. – № 4. – С. 9 – 10.
9. Родоман Б.Б. Основные типы географических границ / Б.Б.Родоман // Географические границы. – М.: Изд-во МГУ, 1982. – С.73-80.
10. Тархов С.А. Типы взаимодействия транспортных путей с линейными препятствиями / С.А. Тархов // Географические границы. – М.: Изд-во МГУ, 1982. – С.19-33.
11. Топчієв О. Г. Регіональний розвиток України і становлення державної регіональної політики : навч.-метод. Посібник / О. Г. Топчієв, Т. М. Безверхнюк, З. В. Тітенко. – Одеса : ОРІДУ НАДУ, 2005. – 224 с.
12. Шайкин В. В. Развитие сельской местности. Теория и практика. Учеб. пособие / В. В. Шайкин, Р. Г. Ахметов. – М.: Изд-во МСХА, 2001. – 56 с.

Malchykova Daria, Pylypenko Ihor. Modern features of development of peripheral rural areas in Ukraine: national and regional level. In article results to systematizations and comparisons of the problems of the development to rural areas and ways their decision action on regional politician in Ukraine and European alliance, executed by means of element SWOT-analysis, are presented. Need of the development and introduction to integral concept of the rural development is motivated. The changes level of peripheral administrative units at the regional level as an important factor of socio-economic development and territorial organization are reviewed.

Keywords: rural areas, regional policy, territorial planning.