

**ЕСЕ ТА НАРИС ЯК СУМІЖНІ ТИПИ ТЕКСТІВ  
(КОМПАРАТИВНИЙ АНАЛІЗ)**

*У статті виявлено інтегральні та диференційні особливості есе та нарису. До інтегральних ознак зараховуємо позажанровість, належність до художньо-публіцистичних жанрів, невеликий об'єм. До диференційних ознак належать налаштованість на істинність, об'єктивність, описовий характер, лінійний розвиток теми нарису; суб'єктивність, еkleктичність есе.*

Ключові слова: есе, нарис, образ автора, диференційні та інтегральні ознаки.

*The article deals with the analysis of integral and distinguishing features of essay and such contiguous to it genre as outline. To integral features we refer belonging to belles-lettres and publicist style, small size. To distinguishing features we refer objectivity, descriptive character, linear development of the theme of outline; subjectivity, eclecticism, meditative character of essay.*

Key words: essay, outline, author's image, integral and distinguishing features.

Есе як тип тексту і як художньо-публіцистичний жанр усе частіше привертає увагу літературознавців і лінгвістів, що зумовлено актуалізацією гібридного жанру і широким його використанням у різних сферах життя суспільства. Саме тому особливу увагу, поряд із визначенням особливостей функціонування есе на різних рівнях тексту, заслуговує проблема визначення чітких меж жанру і його відмінних і спільних рис із таким суміжним жанром як нарис.

*Мета статті* – з'ясувати спільні та відмінні риси між есе та суміжним йому жанром нарису. *Завданнями розвідки є:* диференціювати текст-типологічні ознаки есе та нарису; виявити притаманні лише жанрові есе текст-типологічні характеристики.

Для того, щоб з'ясувати відмінні та спільні риси між есе та суміжним йому жанром нарису, потрібно докладно зупинитися на трактуванні їх визначень, які мають широке і неоднозначне вживання. Розглянемо основні з них:

- Есе – специфічна форма на помежів'ї літератури та інших форм свідомості, в якій синкретично поєднуються начала епосу й лірики з нехудожніми та неестетичними елементами, і суттю якої є суб'єктивізація авторським “я” різноманітних явищ культури; цій вільній за композицією, асоціативній за логікою розвитку думки, неповній за характером висвітлення теми формі притаманні надзвичайна рухливість і мобільність, налаштованість на контакт з іншими жанрами, тому есе може розглядатися як гібридний жанр, структура і стиль якого підпорядковуються суб'єктивній авторській логіці [12, с.7].
- Есе – художньо-публіцистичний жанр, в якому глибокий задум органічно поєднується із вільною, невимушеною манерою викладу, і якому властиві авторська відкритість і суб'єктивність, експресивність і образність, попередність і емпіричність, лаконічність і вишуканість стилю [9, с.12].
- Есе на Заході часто називають наукові, історичні, критичні та інші нариси, які відзначаються невимушеною, вільною трактовкою питання. Це найчастіше експресивне по формі, суб'єктивно-естетські за характером оцінок статті. Есе – короткі нариси, що відзначаються вишуканою формою і передають суб'єктивні враження автора від твору [8, с.137-138].

- Нарис – оповідний художньо-публіцистичний твір, у якому зображено дійсні факти, події й конкретних людей. За обсягом нарис наближається до невеличкого оповідання, новели, але який позбавлений чіткої завершеної фабули, обов’язкової для новели та притаманної оповіданню [16, с.242].
- Нарис – художньо-публіцистична міместична нарація на документальній основі з поглибленою емпіричною достовірністю, в якій зображені справжні факти, події, конкретні люди [15, с.96].
- Нарис визначається як невеликий художній твір, в основу якого покладено відтворення реальних фактів, подій, осіб [3, с.4].

Отже, як бачимо з наведених вище дефініцій есе і нарису, протиріччя в розумінні відмінних і спільних рис цих двох жанрів закладено в самих їх визначеннях. Так, у словнику М.В.Лесина есе визначається як короткий нарис, таке тлумачення, в свою чергу, породжує багато запитань.

Ототожнення есе і нарису, перш за все, виникає тому, що вони обидва належать до художньо-публіцистичних жанрів і характеризуються невеликим об’ємом викладеного матеріалу. Нарис, подібно до есе, є “гібридним” жанром і знаходиться на стику художньої літератури й публіцистики, а межі, що виокремлюють його з-поміж інших прозаїчних жанрів, розмиті й доволі умовні. Тому В.Халізев, наприклад, вважає нарис “позародовою формою” [3, с.4].

Водночас, симбіоз різних форм свідомості (художньої, наукової, побутової) розглядається як одна з важливих жанрових ознак есеїстичного тексту...” [12, с.6]. Однак позародовість есе якісно відрізняється від позародовості нарису, як зазначає М.Епштейн: “Парадокс жанру есе в тому, що він не включається в жодну з глобальних систем, або “дисциплін”, людського духу, як роман включається в художню, трактат – у філософську і т. п., а, навпроти, включає способи і знаряддя цих дисциплін як свої складові... Есе – жанр понаддисциплінарний, інтегруючий властивості тих систем, куди інші жанри входять як елементи” [6, с.343]. Отже, якщо нарис може бути включено в системи публіцистики чи художньої літератури, то меж для есе не існує, воно синтезує в собі різні форми досягнення дійсності, причому всі ці форми можуть органічно поєднуватися в межах одного есе, оскільки “есе має філософський, історико-біографічний, публіцистичний, літературно-критичний, науково-популярний або чисто белетристичний характер” [7, с.576].

Іншою відмінною рисою між нарисом та есе є образ автора. “Для нарису характерною є постійна присутність на першому плані автора, що роз’яснює, коментує, узагальнює, здатного не тільки відбивати дійсність, але й перетворювати її у світлі визначеного світобачення [3, с.4]. Автор нарису веде оповідання, організовує сюжет, формує погляд аудиторії на описувані події. Проте він організовує твір не хаотично, піддаючись емоціям або настрою, а цілеспрямовано – заздалегідь визначеним планом, прямує від точки А до точки Б. Авторське “я” в есеїстичному творі якісно інше, як це влучно зазначає М.Епштейн “те, що “я” в есе завжди вислизає від визначення і не задається прямо як предмет опису, відрізняє цей жанр від таких, здавалося б, близьких, теж спрямованих на самопізнання жанрів, як автобіографія, щоденник, сповідь. Ці три жанри мають певні відмінності: автобіографія розкриває “я” в аспекті минулого, що сталося; щоденник – в процесі того, що стається сьогодні; сповідь – у напрямі майбутнього, перед яким звітує людина, щоб стати самим собою, бути гідною пробачення і благодаті [6, с.338].

Елементи всіх трьох жанрів можуть бути присутніми в есе, але своєрідність цього останнього полягає в тому, що “я” тут береться не як суцільна, безперервна, цілковита тема, що існує в межах оповідання, а як уривки в оповіданні. Його присутність виявляється “за кадром”, в примхливій зміні точок зору, в раптових скачках від предмету до предмету [6, с.338].

Таким чином, у нарисі автор описує події лінійно, і саме події виступають предметом опису, він конструює свій образ як частину задуму твору, і тим самим образ

автора постає цілісним. Натомість в есе авторське “я” виступає предметом опису, а образ автора еkleктичний, це не складена картина, а шматочки пазлів, які можуть ніколи не скластися в цілісне полотно, саме тому читач цікавиться не фактами, які розглядаються есеїстом, а думками автора, специфікою їх викладу.

Зазначена автором тема, у нарисі, розкривається чітко і послідовно, а заголовок завжди виконує свою прагматичну функцію і проспективно спрямовує увагу читача на певну соціально, політично або культурно значущу тему, яка в ньому заявлена. “У нарисі головна думка, ідея, тенденція, соціальні проблеми, що підіймаються, чітко підкреслені, даються більшою чи меншою мірою відкрито. Якщо в романі, повісті, оповіданні оголеність думки часто сприймається як недолік, то в нарисі ця ж риса – немовби естетичний закон” [2, с.276]. В есе ж заголовок не завжди збігається зі змістом, тому й сама тема не рідко подається досить широко. Для класичного зразку жанру характерним є використання форми “Про...”, наприклад, “Про дружбу”, але в такому випадку викласти все, що можна розповісти про дружбу на трьох або чотирьох сторінках (беручи до уваги невеликий обсяг есе) неможливо. Саме в цьому і полягає специфіка есе: кожний есеїст напише на дану тему різні есе і деякі з них вийдуть далеко за межі дружби, адже жанр есе передбачає наявність ідіюстилу. Таким чином, однією з основних жанрових домінант есе є яскраво виражене особистісне начало, виявлення якого можливе лише при абсолютній творчій свободі.

У нарисі все подається як об’єктивна даність, тоді як в есе домінантною є авторська суб’єктивність у подачі інформації. Англійські дослідники Ч.Клоз і Р.Скулз, підкреслюючи яскраво виражене авторське начало есеїстичного твору, зазначають: “Коли есеїст описує сцену, він робить запис того, що бачить зі своєї точки зору, зі свого власного сприйняття часу і простору, тому що він не може робити по іншому. Все, що він може це описувати сцену як він її бачить, а не так як бачить її хтось інший, або якою вона є насправді” [14, с.5]. Ми підтримуємо думку І.І. Звоненко про те, що: “той, хто наважиться писати есе, аналізує обрану тему, не турбуючись про системність викладу, аргументованість висновків. Це дуже індивідуальний, авторський, оригінальний погляд, в якому основну роль відіграє не факт, а ВРАЖЕННЯ, не судження, а РОЗДУМИ, не однозначність, а АСОЦІАЦІЇ” [5, с. 9]. Отже, якщо в нарисі домінує опис подій, то для есе характерним є роздум над подіями.

Як показали дослідження, для нарису установка на істинність є найважливішим структуроутворювальним принципом. Наприклад, такий його жанровий різновид, як документальний нарис, не виключає й достовірної точності [3, с.4]. В есе достовірність фактів не має значення, оскільки есеїст дуже часто навіть навмисно допускає неточності. Есеїст часто грішить багаточисельними помилками [1, с.215]. Фактичність інформації не важлива для есе, оскільки основним є не розкриття теми, а самопізнання та саморефлексія самого авторського “я”, яке змінюється в процесі написання есе. В свою чергу нарис будується на фактах і дійсних подіях і людях, хоча “це не протокольне копіювання фактів, а художньо-образне розкриття їх за допомогою вимислу” [8, с.128]. Однак, писання з природи є провідною характерною рисою нарису, адже вимисел відіграє в ньому набагато меншу роль, ніж в інших літературних жанрах [10]. Нарис має на меті чітко розкрити головну ідею, пропагує примат думки, факту над вигадкою: “ідейне на першому місці, а фантазія на другому” [2, с.276]. В есе ж усе переплітається і відсутня чітка кінцева мета.

В есе, на відміну від нарису, всі факти слугують лише приводом для роздумів; есе не аналізує, а розмірковує, саме тому есе не претендує на вичерпність теми. Як зазначає Г.Швець “індивідуальна авторська свідомість сприймає світ в такому ракурсі і в такому обсязі, настільки це потрібно і цікаво для неї, наскільки через тему вона може розкрити себе” [13, с.30].

Аналізуючи можливі диференційні риси есе і нарису, нашу увагу привернуло трактування даного питання І.Я.Дьяконовою, яка визначила їх наступним чином: “Головна відмінність есе від нарису виявляється в тому, що основна мета його не

зводиться до викладу нових відомостей, до з'ясування остаточної істини. Есе виражає особу автора, його сприйняття дійсності, його думки і переживання, звертається не стільки до розуму читачів, скільки до їх емоцій, викликаючи у них співчуття авторській точці зору. Есеїст – перш за все, співрозмовник, який своєю відвертістю розширює душевний досвід читача і заставляє його як би перевіряти самого себе, своє світовідчуження [4, с.187]. У свою чергу зазначимо таке, якщо есеїст “перш за все співрозмовник”, то варто припустити, що есе – це дружня розмова, діалог між адресантом і адресатом, проте, есе структурується у формі монологу, який неформально можна розглядати як розмову з самим собою, роздуми в голос.

Таким чином, ми маємо специфічний тип діалогу, який властивий лише для есе як типа тексту. Найбільш близькими нашим теоретичним посиланням, з приводу вигаданого діалогу, є думки Садикової Л.В., яка вводить спеціальний термін для позначення діалогічності есе – монодіалог, суть якого дослідниця пояснює у такий спосіб: “Монодіалог розглядається як тип висловлювання, який забезпечує, по-перше, роздуми самого автора-есеїста, по-друге, обговорення автора спільно з реальним і потенціальним учасником комунікації, чим забезпечує збереження паритету двох рівноправних структур: “Я” автора-есеїста і “Я” другого потенціального учасника комунікації” [11, с.38]. Монодіалог, як специфічна риса есе, забезпечує саморозвиток авторського “я”, який виникає при зіткненні різних думок, внутрішньої полеміки, коли авторське “я” розщеплюється і в процесі розвитку ідей виникає інше “я”, яке виступає формою ствердження істинного “я”.

Потрібно звернути свою увагу на прагматичну установку, яка є різною для обох типів текстів. Основна мета есе, полягає в спробі переконати читача, довести свою точку зору, залучити до роздумів з певного питання. І, як зазначають Ч.Клоз і Р.Скулз, “есе особливо есеїстичне, коли воно подано нам у формі суперечки, певної спроби переконати, в якій автор звертається безпосередньо до нас...” [14, с.4]. Іntenція автора нарису не полягає в намаганні переконати, або аргументувати свою точку зору; нарис розповідає, описує певні події або людей.

Таким чином, можна дійти висновків і зазначити, що есе по своїй суті не є завершеним, тому що тема есе ніколи не може бути розкрита повністю і розглянута з усіх боків, адже розкриття теми постає не метою, а засобом самопізнання автора; есе є наджанровою цілісністю, яка включає і збалансовано співвідносить в собі певні художні прийоми; в есе гармонічно переплітаються реальність та вигадка, минуле та майбутнє. На відміну від нарису, есе не обґрунтовує точки зору, не надає вичерпної відповіді на питання, у ньому відсутня чітка логіка побудови твору та серйозний стиль мовлення. Натомість нарис є завершеним цілим, і в ньому превалюють факти над вигадкою; основним для нарису є розкриття ідеї, що не має значення для есе. Яскраво виражене особистісне начало автора виступає основною рисою, яка розмежує есе та нарис.

Подальшу перспективу дослідження ми вбачаємо у виявленні текст-типологічних відмінних і спільних рис між есе і нарисом на структурно-композиційному, семантичному та функціональному рівнях.

### **ЛІТЕРАТУРА**

1. Вайнштейн О. Для чего и для кого писать эссе? // Литературная учеба. – 1985. – № 2. – 215-217.
2. Галич О. Теорія літератури: Підручник/ За наук. ред. Олександра Галича.-2-ге вид., стереотип./ О.Галич, В.Назарець, Є. Васильєв. – К.: Либідь, 2005. – 448с.
3. Гусєва Олена Олександрівна. Нарис у співвідношенні з жанрами російської оповідної прози кінця ХІХ – початку ХХ століть.: Автореф. дис. ... канд. філол. наук: 10.01.02 / О.О. Гусєва; Тавр. нац. ун-т ім. В.І.Вернадського. – Сімф., 2002. – 17 с.
4. Дьяконова И. Я.. Лэм Ч. Очерки Элии. – М., 1979. – С. 181-208.

5. Звоненко И.И. Эссе как жанр ученического сочинения. – Х.: Издательская группа “Основа”, 2003. – 78с. – (Библиотека журнала “Русский язык и литература в школах Украины”; Вып.1(1)). – ISBN 966-8245-01-6.
6. Эпштейн М. Парадоксы новизны: О литературном развитии XIX – XX веков.– М.: Советский писатель, 1988.– 416с.
7. Кайда Л.Г. Стилистика текста: от теории композиции к декодированию: учебное пособие/ Л.Г.Кайда. – М.: Флинта, 2004.–208с.
8. Лесин В.М.Словник літературознавчих термінів. 3-те вид. перероблене і доповнене. – Київ: Видавництво “Радянська школа” 1971. – 488с.
9. Маськова Елена Владимировна. Эссе как жанр и метод: Автореф. дис. ... канд. филол. наук: 10.01.10 / Белорусский гос. ун-т. – Минск, 1994. – 17с.
10. Муравьева А.А. Очерк об очерке. [Электронный ресурс] / Муравьева Анна Анатольевна. Режим доступа: [http:// http://samlib.ru/m/murawxewa\\_a\\_a/cherk.shtml](http://samlib.ru/m/murawxewa_a_a/cherk.shtml)
11. Садыкова,Л.В. Русское эссе XX века. Художественное своеобразие. Динамика жанра. – Донецк: Норд-Пресс, 2009. – 405 с.
12. Швець Г.Д. Есеїстика Василя Барки: жанрова специфіка та проблематика: Автореф. дис. ...канд. філол. наук: 10.01.01 / Ганна Дмитрівна Швець; КНУТШ. – Київ, 2006
13. Швець Ганна Дмитрівна. Есеїстика Василя Барки: жанрова специфіка та проблематика: Дис... канд. філол. наук: 10.01.01 / Київський національний ун-т ім. Тараса Шевченка. – К., 2006. – 166арк. – Бібліогр.: арк. 154-166.
14. Scholes Robert, Klaus Carl H. Elements of the essay. – N.Y. etc.: Oxford UP, 1969. – 86р.
15. Літературознавча енциклопедія: /Авт.-уклад.Ю.І Ковалів. – К.: В.Ц. “Академія”, 2007. (Енциклопедія ерудита). Т.1. – 608с.
16. Літературознавчий словник-довідник/За ред.. Р.Т.Гром’яка, Ю.І. Коваліва, В.І. Теремко. – К.: В.Ц. “Академія”, 2006. – 752с. (Nota bene).