

Тези II Всеукраїнської науково-практичної конференції «Роль мови в інтелектуальному формуванні особистості» (22 березня 2018 р., м. Херсон) [Електронний ресурс] / за заг. ред. А. Ф. Соломахіна, Т. В. Мунтян — Херсон, 2018 — с. 24 – 27.

А. В. Воробьева

г. Херсон

shkrekster@gmail.com

Риторическая аргументация в современном публичном дискурсе

Динамичная, инициативная жизнь современного человека требует владения универсальными законами построения убеждающего дискурса. Для создания эффективной публичной речи необходимо владение средствами риторической аргументации. Специфику такого механизма вербального воздействия рассматривают многие исследователи (А. Волков, Г. Сагач, О. Когут, Н. Колотилова, Л. Мацко, О. Иссерс, Т. Тимошенко, Г. Хазагеров, М. Препотенская и другие).

Основы аргументационных тактик были заложены еще ораторами древнего мира (Аристотель, Квинтилиан, Платон, Цицерон и другие). Великие риторы искали алгоритм отбора наиболее результативной доказательной структуры. Так, в трактате «Об ораторе» Цицерон, рассуждая о действенном методе поиска эффективных средств аргументации, писал: «...не правилам знаменитые ораторы обязаны своим красноречием, а сами правила явились как свод наблюдений над приемами, которыми красноречивые люди ранее пользовались...» [7]. Учитывая такое мнение, считаем, что целенаправленный анализ активных образцов риторической аргументации даст точное представление о закономерностях построения доказательной основы современной персуазивной речи.

Цель нашего научного исследования – выявить актуальную специфику основных составляющих риторической аргументации. Для получения результата

поиска необходимо решить такие задачи: 1) назвать основные составляющие риторической аргументации; 2) изучить количественный и качественный набор приемов аргументации в образцах современной публичной речи.

Известно, что аргументация, как часть риторической диспозиции, обеспечивает развертывание рациональных и эмоциональных доводов, последовательная действенность которых призвана убедить реципиента речи.

На современном этапе продолжается научная дискуссия об основных характеристиках аргументации. Среди ученых отсутствует консолидированная позиция в вопросах о единице, видах и специфике доказательной структуры современного публичного дискурса.

Современные риторические студии предлагают широкий спектр видов аргументации, которые делят по форме и содержанию. По форме и в соответствии с законами логики аргументацию относят к симптоматической (дедуктивной), причинной (недедуктивной) или той, что «основана на индуктивных рассуждениях» [2, с. 36], а также аналогической (недедуктивной) с опорой на аналогию. С позиций эристики рассматривают два типа аргументации: прогрессивную (от аргумента к точке зрения) и регрессивную (от точки зрения к аргументу) [6, с. 56], также широко известны типы прямой и не прямой аргументации [4, с. 28].

По содержанию, вслед за тремя основными видами красноречия Аристотеля, аргументацию относят к эпидейктической, судительной, совещательной. Эпидейктическая отвечает за «установление принципов и ценностей, на основе которых обсуждаются проблемы» [1, с. 45]. Судительная определяет и оценивает факты с точки зрения прошлого. Совещательная аргументация посвящена принятию решений в будущем.

Большинство исследователей (Н. Колотилова, А. Михальская, А. Ивин, О. Сычев и др.), также используя классификацию Аристотеля, рассматривают аргументацию как нетехническую (эмпирическую), основанную на фактах и примерах действительности, и техническую (теоретическую), требующую собственно ораторского обоснования.

Воздействующая аргументация делает публичный дискурс действительно риторическим лишь в случае, если содержание доводов-примеров и доказательств-умозаключений передает все аспекты «методологической триады» [3, с.48] красноречия. Три «модуса» [2, с.12] подготовки оратора наряду с механизмами логоса, обращенными к разуму, отвечают правилам этоса, апеллирующего к моральным принципам, и пафоса, направленного к чувствам.

Комплексность триады актуализирует роль риторической аргументации для современного социума. Так, в условиях нарастающей борьбы дискурсов, пренебрежение этосом приводит к подмене тезиса, искажению в пользу одной из сторон, что превращает риторическую аргументацию в софистическую, по существу гибридную. В отсутствии доводов пафоса аргументационный материал приобретает свойства научного, целью которого становится не эффективное воздействие, а «установление истинного знания о предмете исследования» [1, с. 85].

Таким образом, для достижения риторического успеха, т.е. установления полного контакта с аудиторией, структурно-контентное наполнение риторической аргументации требует реализации доводов в трех аспектах красноречия.

ЛИТЕРАТУРА

9. Волков А. А. Основы риторики: учебное пособие для вузов/ А. А. Волков– М. : Академический проспект, 2003. – 304с.
10. Колотілова Н. А. Риторика. Навч. посібник/ Н. А. Колотілова – К.: Центр учбової літератури, 2007 – 232 с.
11. Препотенська М. Риторика. 10 ключових тем. Навчальний посібник./ М. Препотенська– К. : Фірма «ІНКОС», 2009. – 254 с.
12. Стернин И. А. Практическая риторика: учеб. пособ. для студ. высш. учеб. заведений / Иосиф Абрамович Стернин. – [4-е изд., стер.]. – М.: Издательский центр «Академия», 2007. – 272 с.
13. Хазагерев Г. Г. Риторический словарь / Г. Г. Хазагерев– М. : Флинта: Наука, 2009. – 432 с.

14. Хоменко І. В. Еристика: підручник / Ірина Вікторівна Хоменко. – К. : Центр учбової літератури, 2008. – 280 с.

15. Цицерон Марк Туллий. Трактаты об ораторском искусстве. Об ораторе. Книга 1 [Электронный ресурс] / Марк Туллий Цицерон. – Режим доступа: <http://ancientrome.ru/antlittr/t.htm?a=1423777001> – Название с экрана.