

УДК 316.6

**Попович Игорь Степанович**  
Херсонский государственный университет, Херсон, Украина

## **ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ КОНСТРУИРОВАНИЯ ЛИЧНОСТЬЮ СВОЕГО БУДУЩЕГО**

В статье представлен теоретический анализ психологических особенностей конструирования личностью своего будущего. Обосновано, что способность конструировать будущее находится в плоскости антиципационных, интернальных, активных измерений личности, требует тщательного исследования на нейрофизиологическом, философском, психологическом и социально-психологическом уровнях. Обозначена важность исследования предпосылок способности успешного конструирования будущего, определения причинно-следственных связей, обоснования врожденной обусловленности. Подано эмпирические результаты исследования свойств социальных ожиданий личности, влияющих на способность конструировать будущее.

**Ключевые слова:** способность конструировать, социальные ожидания личности, образ желаемого будущего, интернальность, активность, антиципация.

Рис.: 1. Табл.: 1. Библиогр.: 18 назв.

**Попович Ігор Степанович**  
Херсонський державний університет, Херсон, Україна

## **ПСИХОЛОГІЧНІ ОСОБЛИВОСТІ КОНСТРУЮВАННЯ ОСОБИСТІСТЮ СВОГО МАЙБУТНЬОГО**

У статті представлено теоретичне аналізування психологічних особливостей конструювання особистістю свого майбутнього. Обґрунтовано, що здатність конструювати майбутнє знаходиться в площині антиципаційних, інтернальних, активних вимірів особистості, потребує скрупульозного дослідження на нейрофізіологічному, філософському, психологічному та соціально-психологічному рівнях. Позначена важливість дослідження передумов здатності успішного конструювання майбутнього, визначення причинно-наслідкових зв'язків, обґрунтування вродженої зумовленості. Подано емпіричні результати дослідження властивостей соціальних очікувань особистості, які впливають на здатність конструювати майбутнє.

**Ключові слова:** здатність конструювати, соціальні очікування особистості, образ бажаного майбутнього, інтернальність, активність, антиципация.

Рис.: 1. Табл.: 1. Бібліогр.: 18 назв.

**Igor Popovych**  
Kherson State University, Kherson, Ukraine

## **PSYCHOLOGICAL PECULIARITIES OF CONSTRUCTING OF FUTURE BY PERSONALITY**

The article presents a theoretical analysis of the psychological features of personal design of his/her future. It is substantiated, that the ability to construct future lies in the plane of anticipatory, internal, active, active personality perspectives, requires careful research on the neurophysiologic, philosophical, psychological and socio-psychological levels. It is

outlined the importance of ability of successful construction of future, definition of the cause-effect relationships and justification of inborn conditioning. Empirical results of research of properties of social expectations of personality influencing ability to construct the future are submitted.

**Key words:** ability to construct, social expectations of personality, image of the desired future, internality, activity, anticipation.

Fig.: 1. Table: 1. Ref.: 18 titles.

**Введение.** В последние десятилетия быстрыми темпами развивается психология конструирования будущего – одна из самых молодых и перспективных отраслей социальной психологии. Во всех направлениях социально-психологической науки феномен темпоральности приобретает особенную актуальность. Научные результаты изучения процессов прогнозирования будущего, исследования образа желаемой жизни, обоснование психологических практик конструирования будущего, жизненных задач, выбора будущей профессии являются предпосылками, позволяющими констатировать, что личность моделирует будущее, достигая самореализации. Такая трактовка научной проблемы актуализирует необходимость теоретического обоснования и эмпирического исследования проблемы конструирования личностью своего будущего.

**Анализ последних исследований и публикаций.** Ключевым является поворот современной науки «от того, что существует, к тому, что возникает». Психология конструирования личностью своего будущего разрабатывалась такими исследователями, как О. Н. Кочубейник, Б. П. Лазоренко, Л. А. Лепихова, А. В. Михальский, А. В. Полунин, Т. М. Титаренко и др. Способность конструировать будущее находит свое отражение в социальных репрезентациях С. Московичи [1] и социальных представлениях, исследованных И. В. Жадан [2] и др.

Способность человека конструировать свое будущее тесно связано с антиципационными процессами [3, 4], поэтому целесообразно рассмотрение данной научной проблемы в контексте исследования антиципации. Фундаментальность понятия антиципации в категориальном аппарате психологии разработана такими учеными: Т. Ф. Базилевич, И. Г. Батраченко, Ю. А. Бохонковой, Б. Ф. Ломовым, В. Д. Менделевичем, Л. А. Регуш, Е. А. Сергиенко, Е. Н. Сурковым и др.

Личность, как инструмент саморазвития и раскрытия своего потенциала, конструирует себя в собственном жизненном мире и одновременно преобразует, видоизменяет социум. Социальные ожидания личности вплетены в общую траекторию личностного жизненного конструирования, во все модели структурирования будущего, являются действенным фактором реализации подлинности личности, важным свойством планирования будущего [5; 6]. Социальные ожидания помогают человеку в течение жизни строить свой собственный мир, творить себя, конструировать будущее [7; 8].

Несмотря на всю значимость и актуальность проблемы, определение и раскрытие психологических особенностей конструирования личностью своего будущего остается проблемой, требующей тщательного теоретико-методологического анализа, эмпирического исследования и научного обоснования. Исходя из освещенных рассуждений, **теоретическая и практическая актуальность** предложенной темы исследования очевидна.

**Цель работы** состоит в определении и раскрытии психологических особенностей конструирования личностью своего будущего.

**Предмет исследования.** Сущность, содержание, психологические особенности способности конструировать личностью свое будущее.

**Основная часть. Изложение основного материала исследования.** Последние

десятилетия человек все чаще изучается как субъект активности, как создатель своего бытия, способен конструировать социальную реальность, творить свое будущее. Это реализуется, в том числе, и через социальные ожидания личности, способные выступать важной составляющей конструирования социальной реальности. Попытаемся раскрыть и доказать это утверждение.

Альфред Шюц попытался соединить теорию социального действия М. Вебера с феноменологическим методом Э. Гуссерля и предложил способ, которым люди классифицируют и придают значение окружению. Люди создают «типификации», которые не являются особенными для каждого человека и разделяются всеми членами общества. Хотя А. Шюц считал, что каждый индивид имеет уникальную биографию, он интерпретирует и чувствует мир несколько иначе, чем окружающие [9].

Идеи А. Шюца нашли продолжение в теории социального конструирования П. Бергера и Т. Лукмана. Исследователи аргументируют, что мир, в котором живут и работают социальные индивиды воспринимается как начальные и объективные данные, активно конструируется самими людьми во время их социальной деятельности, хотя и происходит это неосознанно для них самих [10].

Целью социального конструктивизма является установление путей, с помощью которых индивидуумы и группы людей принимают участие в конструировании реальности, которая воспринимается. Пути создания людьми социальных феноменов институализуются и превращаются в традиции. Реальность воспринимается людьми под влиянием ее интерпретации и знаний о ней.

Исследователи утверждают, что общество существует в виде объективной и субъективной реальностей. Эти аспекты получают свое собственное признание, когда общество понимается как непрерывный диалектический процесс, объединяющий три момента: экстернализацию, объективацию и интернализацию. Под объективацией понимают воспроизведение объекта «в продуктах человеческой деятельности, доступных как ее создателям, так и другим людям в качестве элементов общего мира» [10, с. 210]. Объективации «служат устойчивыми показателями субъективных процессов, свойственных их создателям, и позволяют выводить эти процессы за пределы обыденности, в которой их можно было непосредственно наблюдать». Безусловно, объективным хранилищем большого разнообразия накопленных значений является речь, основные социально значимые черты которой следующие: взаимность, способность делать понятной и стабильной собственную субъективность индивида, объективность, подчинение индивида своим структурам, предоставление индивиду возможности непрерывной объективации его растущего опыта. В повседневности речь играет большую роль, она «сочетает различные зоны реальности повседневной жизни и интегрирует их в единое смысловое целое», с помощью нее «весь мир может актуализироваться в любой момент» [10, с. 210].

Быть в обществе – значит участвовать в его динамике. Индивид не рождается членом общества. Он рождается со склонностью к социальности и затем становится членом общества. Поэтому в жизни каждого индивида существует временная последовательность его вхождения в орбиту социетальной диалектики. Отправным пунктом этого процесса является интернализация – непосредственное постижение или интерпретация объективного факта как определенного значения, то есть как проявление субъективных процессов, происходящих с другими, благодаря чему этот факт становится субъективно значимым для отдельного индивида [10, с. 211].

Несомненным является тот факт, что, благодаря сравнению и отождествлению себя с значимыми другими, ребенок способен идентифицировать себя, приобретая субъективно понятную и достойную идентичность. Я – это рефлексивная сущность, отражает установки, принятые по отношению к ней прежде всего со стороны значимых

других; индивид становится тем, кем он является, будучи направленным значимыми другими. П. Бергер и Т. Лукман считают, что все или почти все, с кем контактирует, встречается, общается индивид в повседневной жизни, служат подтверждением его субъективной реальности. «Речевой аппарат поддерживает реальность, «произнося» различные элементы опыта и «помещая» их в определенные места в реальном мире. Язык объективирует мир в связанный порядок. Устанавливая этот порядок, речь реализуется мир в двойном смысле: она его постигает и она его создает» [10, с. 249].

Дж. Р. Серль, рассматривая социальное конструирование реальности, отмечает, что существуют некоторые вещи только потому, что мы думаем, что они существуют. Любой социальный факт и любое социальное функционирование является результатом скорее коллективной, а не индивидуальной интенциональности, что является способностью ума представлять объекты мира и состояния по-другому, чем они есть на самом деле [11]. Таким образом, можем сделать вывод, что реальность – это результат социального конструирования.

Иного мнения придерживается С. Московичи, утверждая, что у человека нет другого способа общения с внешним миром, как с помощью уже существующих и вновь созданных репрезентаций. Репрезентации – это та социальная призма, через которую предстает реальность. Отношения с миром, окрашены двойной особенностью социальных репрезентаций: они «вызваны опытом», событиями и людьми, с которыми контактируют и «приказывают», о чем и как им необходимо думать [1]. Видим, что содержание социального конструирования и социальных репрезентаций личности имеет много общего, что касается не только внутреннего наполнения, но и функциональности, интенциональности.

К. Дж. Джерджен считает, что социальный конструкционизм фактически снимает вопрос об отношениях между социальным и индивидуальным, показывая, что можем не только понять любой психический процесс как процесс социальный, но и социальный процесс – продукт текущих отношений, которые не сводятся к групповым феноменам. Иными словами, под «социальностью» в конструкционизме имеют в виду «отношения», а не нормы и правила социального взаимодействия или способы их выработки в индивидуальной коммуникации [12].

А. В. Михальский [13] утверждает, что основным достижением человека в онтогенезе является способность конструировать будущее и формировать связь антиципации как процесса и образа достижения, как продукта переработки внутренней репрезентации, амодального или модально-специфического типа. Базовыми характеристиками образа перспективной репрезентации, то есть образа достижения, является пространственно-временные и смысловые характеристики [13].

Ю. А. Бохонковой исследованы психологические основы опережающего поведения личности и обосновано, что ведущим социально-психологическим фактором опережающей стратегии поведения является социально-психологическая компетенция, которая определяет социальное поведение личности и, в широком смысле, сочетает адаптивные способности личности и эффективность функционирования в ситуации жизненных изменений [14].

Известный украинский психолог Т. М. Титаренко показала, как общая траектория жизнеосуществления субъекта приобретает в картине мира определенную целостность, ее можно выделить путем применения определенных категориальных конструктов. Как базовый конструкт личностной структуризации социального пространства, предложила понятие «образ желаемой жизни». «Сопоставление идеального с реальным происходит при построении образа желаемой жизни как в социальном пространстве, так и в социальном времени» [6, с. 13–14].

Приходим к выводу, что способность конструировать личностью свое будущее реализуется через перспективные линии развития личности, антиципацию и воплощается в образ перспективной репрезентации, образ желаемого будущего, формирует бытие человека, проектирует его будущее. Создавая непрерывную собственную историю, личность сама выступает проектантом своей жизни, своего будущего.

Б. Ф. Ломов считает, что опережающее отражение имеет две основные формы: предсказания (прогнозирование, антиципация, экстраполяция) и целеполагания. Целеполагание характеризует опережающее отражение, включенное в деятельность субъекта. Цель выступает как опережающее отражение будущего результата этой деятельности. Предвидение больше касается опережающего отражения объективного течения некоторых событий, где субъект выступает в роли наблюдателя. Роль предвидения в регуляции деятельности не менее значима, чем роль целеполагания [4].

В контексте нашего исследования необходимо обратить внимание на модели выбора поведения и личностных типов конструирования будущего. В частности, ААА-модель является трехмерной моделью прогнозирования и выбора стратегии поведения [13]. Способность успешного конструирования будущего на нейрофизиологическом уровне заключается в комбинации и эффективности следующих процессов: актуализации, апперцепции и антиципации. Актуализация – усвоение и использование жизненного опыта для построения поведения. Память функционирует на необходимом для деятельности уровне. Низкий уровень актуализации свидетельствует об отсутствии ресурса, неспособности активизировать, оживить поведение знаниями и впечатлениями прошлого. «Только благодаря памяти живой организм способен «заглядывать в будущее» – строить вероятностный прогноз и применять его для организации действия. Память, собственно, поэтому только и нужна живому организму, что без информации о прошлом невозможно целесообразное поведение, подготовка к будущему» [15], – пишет А. Г. Асмолов, и продолжает: «Скорость и целесообразность реакций субъекта в той или иной ситуации или сигналов, во многом зависит от предварительной подготовки к этим реакциям еще до того, как возникла соответствующая ситуация. Подготовка осуществляется в отношении тех реакций, которые целесообразны в ситуациях, прогнозируемых как наиболее вероятные». Следующей составляющей является апперцепция, что является процессом восприятия поля, своеобразным связью личности с окружением для обеспечения ориентации. Третьей составляющей ААА-модели является антиципация – процесс прогнозирования и результативный образ будущего. Продуктивной является гипотеза И. Г. Батраченко, где ученый отмечает, что антиципация является темпоральноориентованой формой организации психического, которая предназначена для отображения, проектирования, предубеждения и опредмечивания будущего. Ее возникновение, развитие и функционирование обусловлено выделением в структуре психического подсистем, специализированных на отображении реальности в рамках временных модусов – в прошлом (ретроспекция), настоящем (презентоспекция), будущим (антиципация) и экстратемпорального психического отражения (фантастоспекция), которая производит модели никак не предназначенные для локализации в реальном времени [3]. Формирование представления о результате поведения возникает до его реального появления и служит средством обратной связи построения действий. Анатомо-физиологическим коррелятом антиципации является акцептор действия (П. К. Анохин), а электрофизиологических – волна ожидания (Е-волна) Г. Уолтера, которая связана с настройкой на появление стимула [16]. Результаты экспериментального исследования на базе ААА-модели, полученные А. В. Михальским, дают возможность спрогнозировать поведение субъекта в зависимости от сектора модели [13].

Заслуживает внимания локус-модель конструирования будущего, базирующаяся на основных координатах «пространства», «времени» и «локус контроля». Имеют место две координатные оси: 1) внутренний / внешний локус контроля пространства, 2) внутренний / внешний локус контроля времени [10]. По результатам исследования (А. В. Михальский, 2013–2014, n=140) локус контроля интернальный-экстернальный (ось психического пространства внутреннее-внешнее) и локус контроля прошлое-будущее (ось психического времени) не коррелируют, и являются независимыми измерениями относительно друг друга. Исследователем экспериментально получены следующие типы конструирования личностью локус-модели будущего: тип ИПР (аббревиатура наша – *И. С.*) – «интернальное прошлое»; тип ИБД (аббревиатура наша – *И. С.*) – «интернальное будущее»; тип ЭБД (аббревиатура наша – *И. С.*) – «экстернальное будущее»; тип ЭПР (аббревиатура наша – *И. С.*) – «экстернальное прошлое» [13, с. 102]

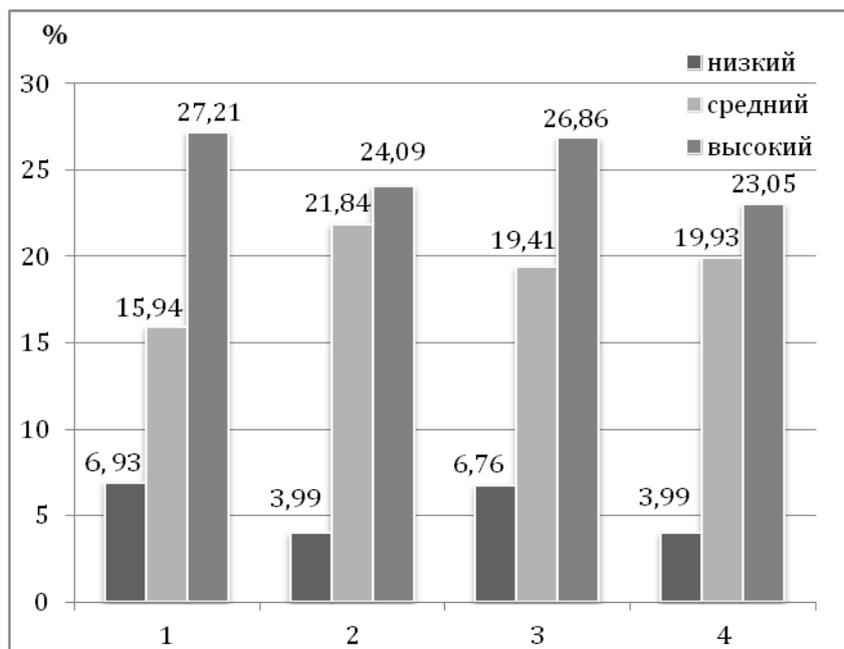
Типы конструирования личностью локус-модели будущего связаны с предложенными нами интернальными / экстернальными, активными / пассивными свойствами социальных ожиданий, исследованными контент-аналитическими методиками «Ожидаемая ситуация» (И. С. Попович, 2015) [17] и «Реализация ожиданий» (И. С. Попович, 2015) [17], нашедшие отражение в эмпирическом исследовании автора (И. С. Попович, 2017, n=577) [18].

Таблица 1

**Эмпирические результаты контент-аналитического исследования**

№	Свойства социальных ожиданий личности	Уровень	Констатирующая выборка, n=577	%
1	2	3	4	
1.	Интернальность	высокий	40	6,93
		средний	92	15,94
		низкий	157	27,21
2.	Экстернальность	высокий	23	3,99
		средний	126	21,84
		низкий	139	24,09
3.	Активность	высокий	39	6,76
		средний	112	19,41
		низкий	155	26,86
4.	Пассивность	высокий	23	3,99
		средний	115	19,93
		низкий	133	23,05

Профиль выборки интернальных и экстернальных свойств социальных ожиданий личности (n=577) показал преобладающие значения низкого уровня интернальности (27,21%), и низкого уровня экстернальности (24,09%) от общей выборки испытуемых. Ожидается, что высокие результаты высоких уровней находятся в пределах 6,93% и 3,99% испытуемых, средние уровни – 15,94% и 21,84% испытуемых. Профиль выборки активных и пассивных свойств социальных ожиданий личности (n=577) показал преобладающие значения низкого уровня активности (26,86%), и низкого уровня пассивности (23,05%) от общей выборки испытуемых. Ожидается, что высокие результаты высоких уровней находятся в пределах 6,76% и 3,99% испытуемых, средние уровни – 19,41% и 19,93% испытуемых.



*Примечание.* 1. Уровень интернальности социальных ожиданий личности; 2. Уровень экстернальности; 3. Уровень активности; 4. Уровень пассивности.

**Рис. 1.** Интернальность / экстернальность, активность / пассивность социальных ожиданий личности

Графически показано результаты исследуемых совокупностей выборки по интернальности / экстернальности, активности / пассивности социальных ожиданий личности на рис. 1., как важных факторов, влияющих на способность конструировать личность свое будущее.

**Заключение.** Способность конструировать личность свое будущее находится в плоскости антиципационных, интернальных, активных измерений личности. Конструирование личностью будущего требует тщательного исследования на следующих уровнях: нейрофизиологическом, философском, психологическом и социально-психологическом. Важно исследовать предпосылки способности успешного конструирования будущего, определить причинно-следственные связи, исследовать врожденную обусловленность. Дать ответы на вопросы: «Способность человеком конструировать свое будущее – это признак элитарности или эгалитарности?» и «Способность конструировать свое будущее свойственна «избранным мира сего» или она присуща всему человечеству?»

**Перспектива исследования.** Наша работа является попыткой разобраться в довольно сложной теоретико-методологической проблеме. В дальнейших научных поисках попробуем осуществить теоретико-методологическое обоснование обозначенных направлений исследования.

#### Список цитируемых источников

1. Московичи, С. Социальное представление : исторический взгляд / С. Московичи // Психологический журнал. – 1995. – Т. 16. – № 2. – С. 3–14.
2. Жадан, І. В. Соціальні уявлення молоді : проблема моральних експектацій / І. В. Жадан // Наук. студії із соц. та політ. психології. – 2007. – Вип. 18. – С. 163–169.

3. Батраченко, І. Г. Психологічні закономірності розвитку антиципації людини : автореф. дис. на здобуття наук. ступеня докт. психол. наук : спец. 19.00.01 «Загальна психологія, історія психології» / Іван Гергійович Батраченко ; ДЗ «Південноукраїнський національний педагогічний університет імені К. Д. Ушинського». – Одеса, 2010. – 42 с.
4. Ломов, Б. Ф. Психическая регуляция деятельности : Избранные труды / Б. Ф. Ломов. – М. : Изд-во «Институт психологии РАН», 2006. – 624 с.
5. Титаренко, Т. М. Чого чекаю від життя? (психологічний зміст поняття «життєві домагання») / Т. М. Титаренко // Наукові студії із соціальної та політичної психології : зб. наук. пр. – К., 2004. – В. 8 (11). – С. 3–13.
6. Як будувати власне майбутнє : життєві завдання особистості : монографія / Т. М. Титаренко, О. Г. Злобіна, Л. А. Лепіхова [та ін.] ; за наук. ред. Т. М. Титаренко ; Національна академія педагогічних наук України, Інститут соціальної та політичної психології. – Кіровоград : Імекс-ЛТД, 2012. – 512 с.
7. Попович, І. С. Конструювання особистістю моделі очікуваного майбутнього / І. С. Попович // Науковий вісник Херсонського державного університету. – Серія : психологічні науки : зб. наук. праць ХДУ / За ред. О. Є. Блинової. – Херсон : ВД «Гельветика», 2015. – Вип. 6. – С. 145–154.
8. Попович, І. С. Соціальні очікування особистості як регулятор соціально-психологічної реальності / І. С. Попович // Актуальні проблеми психології : зб. наук. праць Інституту психології імені Г. С. Костюка НАПН України / За ред. С. Д. Максименка. – Т. 1 : Організаційна психологія. Економічна психологія. Соціальна психологія : Вип. 44 / Інститут психології імені Г. С. Костюка НАПН України – К. : Фенікс, 2016. – С. 138–143.
9. Шюц, А. Смысловая структура повседневного мира : очерки по феноменологической социологии / А. Шюц // Сост. А. Я. Алхасов; Пер. с англ. А. Я. Алхасова, Н. Я. Мазлумяновой; Научн. ред. перевода Г. С. Батыгин. – М. : Институт Фонда «Общественное мнение», 2003. – 336 с.
10. Бергер, П. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания / П. Бергер, Т. Лукман ; [Пер. з англ. Е. Д. Руткевич]. - М. : Медиум, 1995. – 323 с.
11. Серль, Дж. Природа интенциональных состояний / Дж. Серль // Философия, логика, язык / Под ред. Д. П. Горского и В. В. Петрова. – М., 1997. – С. 96–126.
12. Джерджен, К. Дж. Социальный конструктивизм: знание и практика: сб. статей / К. Дж. Джерджен ; [Пер. с англ. А. М. Корбута] ; Под общ. ред. А. А. Полонникова. – Мн. : БГУ, 2003 – 232 с.
13. Михальский, А. В. Психология конструирования будущего : монография / А. В. Михальский. – М. : МГППУ, 2014. – 192 с.
14. Бохонкова, Ю. О. Психологічні основи випереджальної стратегії поведінки особистості : монографія / Ю. О. Бохонкова. – Луганськ : Вид-во «Ноулідж», 2012. – 405 с.
15. Асмолов, А. Г. Проблема установки в необихевиоризме : прошлое и настоящее. «Вероятностное ожидание» / А. Г. Асмолов // Вероятностное прогнозирование в деятельности человека / Под ред. И. М. Фейгенберг, Г. Е. Журавлева. – М.: Наука, 1977. – С. 75–81.
16. Словарь практического психолога / [сост. С. Ю. Головин]. – Минск: Харвест, 1998. – 800 с.
17. Попович, І. С. Психологічні виміри соціальних очікувань особистості : монографія / І. С. Попович. – Херсон: ПАТ «ХМД», 2017. – 504 с.
18. Попович, І. С. Психологія соціальних очікувань особистості : автореф. дис. на здобуття наук. ступеня докт. психол. наук : спец. 19.00.05 «Соціальна психологія;

психологія соціальної роботи» / Ігор Степанович Попович ; Східноукраїнський національний університет імені Володимира Даля МОН України. – Северодонецьк, 2017. – 40 с.

Матеріал поступив в редколлегию 17.07.2018



/И. С. Попович/