

Блинова Е. Е. Психологические аспекты адаптации сельских жителей к условиям городской среды / Е. Е. Блинова // Актуальные проблемы психологии личности и социального взаимодействия : сб. науч. ст. / ГрГУ им. Я. Купалы ; науч. ред.: А.В. Ракицкая, О.Г. Митрофанова. – Гродно : ГрГУ, 2018. – С.24-31.

УДК 159.922.2: 316.422

Е. Е. Блинова

Херсонский государственный университет, г. Херсон, Украина

ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ АДАПТАЦИИ СЕЛЬСКИХ ЖИТЕЛЕЙ К УСЛОВИЯМ ГОРОДСКОЙ СРЕДЫ

В статье рассматриваются социокультурные и психологические особенности внутренней миграции, в частности, сельских жителей в крупные города. Выделены факторы миграции сельских жителей в города: низкий уровень жизни, безработица, необходимость получения образования, стремление к самореализации. Определены позитивные и негативные последствия перемещения сельских жителей в город. Проанализированы специфические социокультурные особенности городского и сельского социума. Показано, что при переезде в город мигрант сталкивается с рядом трудностей психологического плана, преодоление которых зависит от его адаптивных ориентаций и способностей.

Ключевые слова: адаптация сельских жителей в городе; внутренняя миграция, миграция, социокультурные особенности сельского и городского социума.

Библиогр.: 13 назв.

Olena Blynova

Kherson State University, Kherson, Ukraine

PSYCHOLOGICAL PECULIARITIES OF RURAL INHABITANTS' ADAPTATION TO URBAN ENVIRONMENT CONDITIONS

Socio-cultural and psychological peculiarities of internal migration are considered in the article, in particular those of rural inhabitants when they migrate to large cities. The factors of rural inhabitant migration to the cities are defined in the article: low standard of living, unemployment, the need to get education, the intention for self-realization. The positive and negative consequences of moving to large cities are also distinguished between. The specific socio-cultural peculiarities of rural and urban socium are analyzed. It is demonstrated that when moving to the city, a villager faces a range of difficulties of psychological kind, the overcoming of which depend on his adaptive orientations and skills.

Keywords: adaptation of rural inhabitants in the city; internal migration, migration, socio-cultural peculiarities of rural and urban socium.

Bibliography: 13 items

Введение. Внутренняя миграция, т.е. перемещение в границах отдельных государств, не менее важна для экономического и социального развития, чем межгосударственная. Она не влияет на численность и состав населения страны в целом, однако вызывает изменения в его размещении, поло-возрастной структуре жителей отдельных регионов, является следствием и важным фактором региональных различий, напрямую связана с процессами индустриализации и урбанизации, депопуляции села.

Доминируют миграции между городом и деревней. Сельское население за счет миграции продолжает сокращаться. Отсутствие условий для трудоустройства в деревне, а также традиционная для молодых людей учебная миграция, вызвали значительные потери молодежи в селах. Основными факторами миграции сельской

молодежи в города являются: материальные (безработица, низкий уровень жизни), организационные (система образовательных учреждений), духовные (совокупность миграционных планов молодежи), региональные (местные особенности миграционных процессов) и возрастные (возрастные особенности миграционной мобильности человека) [1].

Поскольку внутренняя трудовая миграция все меньше зависит от места проживания, мигранты перемещаются на значительные расстояния и на длительное время, что негативно сказывается на семейных отношениях, кроме того, бытовая неустроенность и тяжелая работа приводит к ухудшению состояния здоровья.

Миграция сельского населения, с одной стороны, является определенным благом, дает возможность сельской молодежи вырваться из неудовлетворительных условий сельской жизни, построить собственную карьеру, воспользоваться возможностями для самореализации. С другой стороны, такая миграция является негативным явлением, дестабилизирует социально-демографическую структуру общества, снижает экономический и трудовой потенциал села, порождает неконтролируемость миграционных перемещений, приводит к депопуляции сельской местности, нарушает адаптацию сельских жителей в условиях города, особенно, когда их ожидания не оправдываются [2].

Актуальность исследования обусловлена имеющимся противоречием между значительным числом жителей села, выезжающих для трудоустройства в город, и, с другой стороны, необходимостью помощи в социально-психологической адаптации крестьян в условиях города.

Цель исследования: определение различий между сельской и городской социокультурной средой как условия улучшения адаптации жителей села в городе.

Изложение основного материала. Перемещение мигрантов из сельской местности в города, в частности, крупные центры и мегаполисы, является, как правило, добровольным, т.е. решение принимается человеком осознанно. Основной целью является поиск лучших возможностей для самореализации. Мегаполис и любой крупный город – это специфическая городская среда, иной человеческий мир, если сравнивать его с небольшими поселениями и деревнями. Когда человек погружается в атмосферу большого города, он находится в состоянии социальной напряженности, постоянного дискомфорта, поиска благоприятной среды и рискует потерять себя в этом новом мире других людей [3].

Добровольные мигранты в большей степени, чем вынужденные переселенцы или беженцы, а также сезонные работники или «заробитчане», ориентированы на развитие и самореализацию, достижения субъективного благополучия и комфорта «здесь и сейчас», кардинальную трансформацию социальной идентичности [4; 5; 6], в отличие от стратегии на выживание (ситуативное приспособление), преимущественно характерной для других категорий мигрантов.

Изучению специфики социально-психологической адаптации мигрантов в условиях мегаполиса посвятили свои исследования Ю.С. Барышева [7], И.Г. Губеладзе [8], А.В. Микляева, П.В. Румянцева [9], Т.В. Семенова [10], Л.В. Карцева [3], С. Милграм [11] и др.

Л.В. Карцева указывает, что единой модели культуры для всех городских поселений не существует, поскольку каждый город отличают его геополитическое положение, численность населения, размер городской территории, а более всего – собственная специализация. Культура города характеризуется возможностью выбора учреждений досуга, быта и культуры и, наряду с этим, безличностью социальных отношений. Город делает человека одиноким в большом множестве случайных контактов. В городе личность социализируется не столько в непосредственном

межличностном общении, сколько в опосредованном телефонном и Интернет-взаимодействии. Горожанин живет в искусственно созданной культурной среде [3].

В отличие от городской культуры, сельская является менее сложной. А ее ритм – более свободным. Сельские жители общаются значительно чаще, чем городские, и их общение носит преимущественно семейный характер [10].

При анонимности контактов в городе, сельские социальные связи и взаимодействия являются открытыми, они активно интерпретируются в сельском социуме. Возрастные различия в процессе общения учитываются в меньшей степени. Правила семейного, профессионального и делового этикета или не выполняются, поскольку неизвестны сельским жителям, или поддерживаются на интуитивном уровне.

В целом, сельские нормы являются более жесткими по отношению к личности в ее социальном амплуа, что связано с коллективизмом сознания сельских жителей. Ограничения и запреты на те или иные действия, в частности, если они касаются отношений «начальник – подчиненный», «старший – младший», в сельской местности поддерживаются подавляющим большинством. Отклонение от неписаных норм можно увидеть только со стороны некоренных жителей села [3].

Индивидуализм, присущий городскому образу жизни, предполагает прежде всего любовь к себе, и только потом – внимание к близкому человеку как определенной условной единице. Это социально-психологическое и психическое состояние – производная нового времени, времени снижения массового коллективного сознания во имя субъективного, индивидуального [10]. А.В. Шипилов отмечает: «Крестьянин и трудится, и отдыхает в основном вне дома. Жить он стремится на людях: людей вокруг него мало (по сравнению с городом), он постоянно испытывает дефицит в общении и контактах, и именно поэтому жаждет последних. У него нет желания уединиться – у него есть желание об-единиться, по-общаться, прийти на завалинку к людям, а не уйти от них во внутрь собственного «Я» [12, с.7].

Т.е. можно констатировать, что в городе идентифицируются как городская, так и сельская подструктуры единой городской культуры. В их числе – социальные нормы и ценности, духовные и материальные, социальное самочувствие и самосознание, обычаи и обряды, язык и традиции, способ мышления и образ жизни горожан [3].

Коренное городское население представляет практически все социальные группы, характеризующие современное общество – от низших слоев до элитных. Культура этих групп является эклектичной: в ней есть элементы традиционной сельской культуры, укорененной во многих поколениях, но есть и составные части современной культуры – постиндустриальной и информационной. Носителями последней являются политики, ученые, высококвалифицированные специалисты, деятели культуры и искусства, студенты, все те, кто активно применяет компьютер как средство поиска, систематизации, хранения, создания и тиражирования информации. Этот тип культуры часто называют урбанистическим [8].

В монографии И.Г. Губеладзе отмечается, что социокультурные слои городского населения следует дифференцировать на «чистых» горожан – тех, кто почти всю жизнь от рождения прожил в городе и кто демонстрирует образцы городского поведения; «полугорожан», которые более половины жизни прожили в городе и отошли от сельской культуры; городских «полукрестьян», которые демонстрируют сочетание сельской и городской культуры; городских «крестьян», которые провели в селе большую часть жизни, и не способны адаптироваться полностью к городскому образу жизни [8]. Конечно, такая дифференциация имеет условный характер, однако, ментально у человека сохраняются те социальные качества и свойства, которые сформированы в процессе первичной социализации. Усвоить те или иные навыки

городской жизни (например, пользование бытовыми электрическими приборами, банковскими карточками и т.д.) еще не означает овладеть культурными нормами в сфере распределения времени на труд, быт, отдых, досуг, в социальной и межличностной коммуникации и т.п.

Процесс адаптации зависит от ряда факторов, в том числе и от типа личности, от среды, в которой она жила, и от среды, в которую она попадает [4; 5] Само изменение среды автоматически не ведет к перестройке мировоззрения индивида и не может служить индикатором адаптированности. Более того, даже некоторые чисто внешние изменения не ведут еще к перестройке сознания. На протяжении всей жизни человек постоянно адаптируется к изменившейся ситуации. Можно сказать, что он находится в состоянии перманентной (постоянной) адаптации.

При переезде в город мигрант сталкивается с рядом трудностей психологического плана, преодоление которых зависит от его адаптивных ориентаций и способностей. Новая среда заставляет мигрантов менять устоявшиеся, привычные нормы поведения и ценностные ориентации в соответствии с теми, которые существуют в данной городской среде.

Принадлежность к городскому или сельскому социуму является важным фактором, влияющим на образ жизни, уровень и качество жизни, возможности социальной мобильности. Рассматривая адаптацию молодежи небольших поселений к городской среде, следует отметить, что сельский и городской социумы существенно отличаются между собой. В условиях современных урбанизированных территорий складывается определенный социально-психологический тип человека, который отличается подвижностью, рациональностью поведения, готовностью к постоянным изменениям жизненных обстоятельств и т.д.

Образ жизни молодежи зависит от социально-географических особенностей места проживания, поскольку в разных населенных пунктах разный менталитет, в городе больше возможностей для реализации своих идей, в городе больше развлечений. Город, как непосредственная среда жизнедеятельности человека, реализует важную интегрирующую функцию – социального развития человека, населения. Социокультурная интеграция зависит от типа поселения. Например, если поселения компактное, то это влечет за собой сужение свободы выбора места жительства, проблему трудоустройства, чувства незначимости налаживания широких связей с новым окружением. Дисперсный тип расселения связан с проблемой приобретения жилья и получением прописки (места регистрации). Если проблемы с жильем уже решены, то это положительно влияет на дальнейшую интеграцию, поскольку потребности человека в большей степени удовлетворены. Поэтому, как указывает В.В. Константинов, на начальной стадии адаптации для мигрантов лучше жить компактно, а затем – отделяться от сообщества [13].

Потребность в полноценном общении, межличностном взаимодействии, стремление интегрироваться связано с нежеланием менять привычное поведение на такое, что является приемлемым в новой среде, обособленностью, чрезмерной мнительностью, чувствительностью к внешним оценкам.

В работах социологов, демографов определен перечень особых характеристик сельского и городского сообществ, среди которых выделяют общие черты и те, что отличают сельскую общину от городской, и соответственно, детерминируют миграционные перемещения и создают дополнительные сложности в адаптации сельских жителей к условиям города [1; 7; 9; 10; 12].

К общим чертам, как отмечено в работе И.Г. Губеладзе, относится территориальность и выполнение социокультурных функций. Терриориальность рассматривается как основа разделения общества на сообщества по принадлежности к

определенной территории. Социокультурные функции сельского и городского сообществ также являются идентичными. Обе общины обеспечивают интеграцию людей и их коммуникацию.

К различиям относятся размер территории и плотность населения, что, в свою очередь, определяет уровень социальных контактов и внутренних связей между их членами.

Интересные исследования Стэнли Милграма, известного американского социального психолога в области связности социальных сетей, доказали, что размер пространства, а именно, его недостаточность, является фактором, провоцирующим агрессивное поведение человека. Жители города менее открыты в общении, стремятся сохранять свою автономию, свое личное пространство, несмотря на то, что количество людей, с которыми они контактируют каждый день, слишком велико. Такая «безликость» провоцирует возможности нарушения правил и социальных норм [11].

Также к различиям относится гомогенность / гетерогенность. Городское сообщество можно рассматривать как гетерогенное – как пространство культурной и инновационной активности, а сельскую общину, как более гомогенную – как пространство стабильности, сохранения и трансляции традиций из поколения в поколение.

Когда большое количество разных людей в городе – с разными взглядами, мыслями, ценностями, вариантами поведения – вынуждено проживать на одной территории, это приводит к формированию терпимости к их разнообразию, а часто к нейтральному и даже безразличному отношению к другим людям. С. Милграм указывал, что равнодушие является неизбежным следствием урбанизации [11]. Традиционный тип сельского мировосприятия сочетается с неоднозначным отношением ко всему новому, стремится к единообразию и консервативности [8].

Важным критерием, отличающим городской социум от сельского, является структурная дифференциация. В городе высок уровень структурной дифференциации, т.е. большое количество людей разных социальных статусов, отличающихся по уровню доходов, по величине власти, по образованию, по степени престижности труда, это люди разных профессий, разных социальных слоев. Дифференциация городской общины вызывает функциональную зависимость людей и обеспечивает установление отношений преимущественно на рациональной основе.

Зато сельская община выглядит как более единая, однородная, подобная, что является основанием для установления отношений между жителями села на эмоциональной основе.

Эти характеристики, в свою очередь, обуславливают степень формальности интеграции людей в сообщество. Более формальными являются отношения в городской общине, тогда как членство в сельской общине для ее членов является лично значимым [8].

В эмпирическом исследовании И.Г. Губеладзе подтверждено, что в представлениях молодых людей, действительно, существуют различия между сельской и городской общинами.

В представлениях современных молодых людей *сельская молодежь* выступает как: трудолюбивая; дружелюбная, общительная; физически сильная; нетребовательна к одежде, неряшливо одетая; хорошая; необразованная; открытая, искренняя, доверительная; воспитанная; простая; энергичная, активная; целеустремленная, знает, чего хочет в жизни; украиноязычная; застенчивая; веселая; умная.

Городская молодежь охарактеризована респондентами как: хорошо одетая, модная; образованная; ленивая; настойчивая, стремится к своей цели; самоуверенная, амбициозная; наглая, грубая; невоспитанная; распущенная, любит погулять; хитрая,

лицемерная; умная; безразлична к окружающему; организованная, пунктуальная; русскоязычная; креативная; коммуникабельная.

Описывая *сельскую общину*, молодежь отмечает, что она сплоченная, дружная, работающая, простодушная, открытая, искренняя, коммуникабельная, склонна к ссорам внутри общины и одновременно хорошая. Члены этой общины все друг о друге знают, сплетники, им свойственна взаимопомощь, они веселые, однако несведущие.

Для *городской общины*, по мнению респондентов, характерна образованность, безразличие к жизни других, забота только о себе, лень, жестокость, грубость, занятость, отчужденность, конкуренция, неискренность.

Выводы. Городская и сельская социокультурная среда имеют значительное количество различий между собой, что сказывается на формировании психологических особенностей их членов, приводит к тому, что молодой человек, мигрировавший из деревни в город, оказывается в совершенно других условиях, чем те, которые были привычными для него, что, в свою очередь, вызывает конфликт между социальной идентичностью сельской молодежи и реальной социальной ситуацией.

Список цитируемых источников

1. Миграционное движение населения: теория, политика, практика, перспективы / Под ред. Воробьевой О.Д., Топилина А.В.). – М.: Московский психолого-социальный университет, 2013 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rfh.ru/downloads/Books/134293008.pdf> С.58

2. Малиновская О.А. Внутрішня міграція та тимчасові переміщення в сучасній Україні в умовах політичних та соціально-економічних загроз / О.А. Малиновська // Серія «Соціальна політика». – № 17. – Режим доступу: http://www.niss.gov.ua/content/articles/files/vnutrishnya_migratsia-45aa1.pdf

3. Карцева Л. В. Городская и сельская культура как фактор социализации личности / Л.В. Карцева // Вестник Казанского государственного университета культуры и искусств. – 2010. – № 1. – С. 28-33.

4. Блинова Е.Е. Социально-психологическая адаптация трудовых мигрантов из Украины: опыт эмпирического исследования // Социально-психологическая адаптация мигрантов в современном мире [Электронный ресурс] : материалы III Междунар. науч.-практ. конф. / отв. ред. В.В. Константинов. – Пенза : Изд-во ПГУ, 2016. – С. 38-44.

5. Стефаненко Т.Г. Этнопсихология / Т.Г. Стефаненко // 4-е изд. испр. и доп. – М.: Аспект Пресс, 2009. – 368 с.

6. Boski P. Theoris, methods and applications of acculturation psychology (triangulation of conceptual and empirical perspectives) / Pawel Boski // Эмпирические проблемы этнической и кросскультурной психологии: Материалы Четвертой Международной научной конференции 30-31 мая 2014 г. В 2 т. / Отв. ред. В.В. Гриценко. – Смоленск: Смоленский гуманитарный университет, 2014. – Т.1. – 254 с.

7. Барышева Ю.С. Социокультурная адаптация мигрантов в условиях современного мегаполиса: на примере Москвы : автореф. дис. на соискание науч. ступеня канд. культурологии : спец. 24.00.01 «Теория и история культуры» / Барышева Юлия Сергеевна. – Москва, 2007. – 22 с.

8. Губеладзе І.Г. Сільська молодь у місті: пошук ідентичності : монографія / І.Г. Губеладзе. – К. : Міленіум, 2015. – 236 с.

9. Микляева А.В. Городская идентичность жителя современного мегаполиса – ресурс личностного благополучия или зона повышенного риска / А.В. Микляева, П.В. Румянцева – М.: Речь, 2011. – 160 с.

10. Семенова Т.В. Городская ментальность: социально-психологическое исследование / Т.В. Семенова : монография. – Самара : СГПУ, 2008. – 354 с.
11. Милграм С. Эксперимент в социальной психологии / С. Милграм. – СПб : Питер, 2000. – 336 с.
12. Шипилов А.В. Иное города [Электронный ресурс] / А.В. Шипилов. – Режим доступа: www.ecsocman.edu.ru/images/pubs/2006/06/09/.../shipilov2/pdf.
13. Константинов В.В. Социально-психологическая адаптация вынужденных мигрантов в условиях диффузного или компактного проживания / В.В. Константинов // Психологический журнал. – М. : Изд-во «Наука». – 2005. – Том 26. № 2. – С.16-21.